

# Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño | **90 años**



NOVENTA AÑOS  
FORMANDO ARQUITECTOS  
1923-2013



**FAPyD**

FACULTAD DE ARQUITECTURA, PLANEAMIENTO y DISEÑO  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño | **90 años**

Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño | **90 años**



**FAPyD**

FACULTAD DE ARQUITECTURA, PLANEAMIENTO Y DISEÑO  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO



NOVENTA AÑOS  
ARRANCO VEGETAL  
1923-2013



## **Autoridades**

### **Decana**

Isabel Martínez de San Vicente

### **Vicedecana**

Cristina Hilda Gómez

### **Secretario Académico**

Sergio Gustavo Bertozzi

### **Secretaria de Autoevaluación**

Bibiana Ada Ponzini

### **Secretario de Asuntos Estudiantiles**

Eduardo Remo Floriani

### **Sub-Secretario**

Pablo Andrés Chamorro

### **Secretario de Extensión**

Néstor Javier Elías

### **Sub-Secretaria**

María Sol Depetris

### **Secretaria de Post-Grado**

Natalia Mariana Jacinto

### **Secretaria de Investigación**

Ana Emilia Espinosa

### **Secretario Financiero**

Jorge Luis Rasines

### **Secretario Técnico**

Javier Ceferino Povrzenic

### **Director General Administración**

Antonio Manuel Véntola



**FAPyD**

INSTITUTO DE ARQUITECTURA, URBANISMO Y DISEÑO  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO



NOVENTA AÑOS  
FORMANDO ARQUITECTOS  
1925-2015



### **Consejeros Directivos**

#### **Claustro docente:**

Marcelo BARRALE  
Marcelo BELLA  
Eduardo BRESSAN  
Ricardo BUENO  
Nicolás CAMPODONICO  
Adolfo DEL RIO  
Jorge ESPAÑOL  
Manuel FERNANDEZ DE LUCO  
Nidia GAMBOA  
Ramiro GARCIA  
Carlos GEREMIA  
Cristina GOMEZ  
Jorge LATTANZI  
Cristian MARINA  
Susana PAGANINI  
Juan José PERSEO  
Cristina TAMBURRINI

### **Claustro estudiantil:**

Javier ACEVEDO  
Luciana CASAÑAS  
Fiorela DRUETTA  
Bruno HINOJO  
Pedro FERRAZINI  
Rocío LAZARO  
Ana Luz LISFCHITZ  
Ana POLIOTTO

### **Claustro graduados:**

Daniel MORLAS

### **Claustro no docente:**

Liliana BADARIOTTI

### **Consejeros Superiores**

Héctor FLORIANI  
Bibiana CICUTTI



## Cuerpo docente

### Profesores titulares

Patricia ALLEN, Marcelo BARRALE, Ebe BRAGAGNOLO, Oscar BRAGOS, Roberto BRUSSA, Ricardo BUENO, Gustavo CARABAJAL, Bibiana CICUTTI, Adriana DAVIDOVICH, Mabel DEFAYS, Adolfo DEL RIO, Roberto DE GREGORIO, Elio DI BERNARDO, Mario DOMINGUEZ TEIXEIRA, Manuel FERNANDEZ DE LUCO, Héctor FLORIANI, Nidia GAMBOA, Raúl KANTOR, José LOPEZ ARENA, Isabel MARTINEZ DE SAN VICENTE, Adriana MONTELPARE, Aníbal MOLINE Y LURA, Horacio PANVINI, Vivian PASCH, Santiago PISTONE, Carolina RAINERO, Ana María RIGOTTI, Juan Manuel ROIS, Mónica STABILE, Armando TORIO, Raúl UTGES, Ana VALDERRAMA, Daniel VIDAL, Juan Andrés VILLALBA.

### Profesores adjuntos

César ALTUZARRA, Luís APPIANI, Diego ARRAGADA, Pablo AZQUETA, Pablo BARESE, Esteban BECHIS, Rubén BENEDETTI, Patricia BENITO, Sergio BERTOZZI, Nora BIANCHI, Jorge BOGADO, Miguel BRAMBILLA, Analía BRARDA, Eduardo CHAJCHIR, Claudia CHIARITO, Manuel CUCURELL, Silvia DÓCOLA, Ana ESPINOSA, Carmen FONTI, Enrique FRANCO, Yolanda GALASSI, Miguel Ángel GARAFFA, Ramiro GARCIA, Carlos GEREMIA, Cristina GOMEZ, Hugo HEINZMANN, Matías IMBERN, Natalia JACINTO, Luis LLEONART, Mirta LEVIN, Héctor LOMONACO, Cristian MARINA, Alicia NOYA, Silvia PAMPINELLA, Claudio PEREYRA, Daniel PERONE, Ángel RIVA, José Luis ROSADO, Mirta SOIJET, Claudio SOLARI, Gerardo STTODART, Cristina TAMBURRINI, Omar VASSALLO, Pedro VIARENGO.

### **Jefes de trabajos prácticos**

Noemí ADAGIO, Juan Manuel ALARCON, María Pía ALBERTALLI, Juan Ramón ALEGRE, Orlando ALLOATTI, Ricardo ANGELONE, Adrián ARLORO, Gabriel ASOREY, Susana BACCAGLIO, Graciela BAGLIONE, Edgardo BAGNASCO, Noemí BALMACEDA, Cecilia BANCORA, Patricia BARBIERI, Guillermo BAS, Andrea BASSO, Sebastián BECHIS, Marcelo BELLA, Jorge BELLEZZE, Alejandro BELTRAMONE, Gustavo BENETTI TIZON, Laura BIAZONI ROLLA, María Eugenia BIELSA, Susana BOCACCIO, Enrique BOLLA, Florencia BORDACHAR, Mariela BORROMEO, Laura BRACALENTI, Viviana BREBBIA, Eduardo BRESSAN, Nelson BRUFFAL, Estela BRUNO, Raúl BUDANO, Alejandra BUZAGLO, Alejandra CABELLO, Rita CABRERA, Elida CABRINI, María Cecilia CAFFARO ROSSI, Nicolás CAMPODONICO, Cristina CAPIELLO, Guillermo CASTIGLIONI, Gustavo CATALDI, Daniela CATANEO, Gabriel CHIARITO, Gustavo CHIALVO, Ana María CICHINI, Yanina CICCERO, Alicia COLOMBO, Marcela COPELLO, Jimena CUTRUNEO, Alejandro DALLA MARTA, Lautaro DATTILO, Marcelo DEGIOVANNI, Rubén DEL CANTO, Edgardo DIEZ, José DOTTA, Jorge ESPAÑOL, María Laura FER-

NANDEZ, Rubén FERNANDEZ, Diego FERNANDEZ PAOLI, María Cecilia FERREÑO, Cecilia FERRERO, Stella M. FERRERO, Elena FERREYRA, Gustavo FLORES, Eduardo FLORIANI, Pablo FLORIO, Diego FORMICA, María Susana FUENTES, Constanza GALATI, Cecilia GALIMBERTI, Gonzalo GARIBAY, Miguel GARROFE, Daniel GAUCHAT, Ángel GENTILETTI, Marta GERSCHFELD, Hernán GHILIONI, María GONZALEZ SPANGENBERG, Ajax GRANDI, Marcelo GRAZIANI, Sergio GROSSMAN, Emiliano GÜIZO, Ana María GURDULICH, Ricardo GURMENDI, Laura GURRIA, Elina HEREDIA, Carlos HERRERA, Gabriela HUERTA, Roberto KAWANO, Ricardo KINGSLAND, Alberto KLEINER, María Paula LAPISSONDE, Jorge LATTANZI, Lorenzo LAVARONI, Daniel LEIVA, José LEGUIZAMON, Mariano LEGUIZAMON, Silvia LONGO, Emilio MAISONNAVE, Luciana MARTIN, Roberto MARTINEZ, María Fernanda MARTINO, Norberto MASSA, Alicia MATEOS, María del Mar MEANA FERREYRA, María MENDIAZ, Gustavo MOLTENI, Mariana MONGE, Alejandra MONTI, Patricia MOSCONI, Nancy MURIALDO, Víctor MUSURA, Claudia MUT, Sofía NAVELLO, Alberto OCHOA, Susana PAGANINI, Horacio PAGLIARUSCO, Rubén PALUMBO, María José PANVINI, Gustavo PARETS, Pablo PAYRO, Veró-

nica PEDERNESCHI, Aníbal PEDRANA, Carlos PEDRIDO, Héctor PEIRO, Cecilia PEREYRA MUSSI, Juan José PERSEO, Ana PIAGGIO, Silvina PONTONI, Bibiana PONZINI, Javier POVRZENIC, Mónica PUIG, Bibiana REZZOAGLI, Sebastián RODRIGUEZ, Emilio RODRIGUEZ TARANTINO, Claudia ROSENSTEIN, José Luís RUANI, Sebastián RUANI, Marcelo SALGADO, Francisco SALINARDI, José SANCHEZ MONTILLA, Karina SANSARRICQ, Laura SOBOLEOSKY, Marcelo SOBOLEOSKY, Eduardo SPROVIERO, Favio SCARANO, Mariela SZPAC, Alfredo TARTAVULL, Walter TAYLOR, Graciela TEJEDA, Luciana TETTAMANTI, Alicia TINIRELLO, Agustín VAN BELLINGEN, Jorge VAZQUEZ, Ricardo VAZQUEZ, Juan José VIARENGO, Pablo VICENTE, Héctor VIÑA, Marcelo VILLALBA, Daniel VIÚ, Raquel VOGET, Marcelo WADE, Pablo WANDZICK, Leonor ZADUNAISKY.

### **Auxiliares docentes**

Jéssica AGUILERA STORANI, Martín ALVAREZ, Julio ARIAS, Enrique ARJOL, María Carla BERRINI, Guillermo BIANCHINI, Viviana BRACHETTA, Laura BRUNO, Martín CABEZUDO, Sabrina CACERES, Carlos CANDIA, Marisa CAS-

## Cuerpo docente

TAGNO, Pablo CHAMORRO, Soledad CHAMORRO, Rodolfo CORRENTE, Andrea CIGNACCO, Víctor CITTA GIORDANO, Daniel COLETTI BRESSER, María CORTOPASSI, Martina D'AVOLA, Marcos DANA, Carolina DE MARCO, Gustavo DE LA HORRA, Miguel DEL BRIO, Juan M. DENOVI, Nora DIAZ, Solana DI MARCO, Néstor ELÍAS, Gabriel FRAIRE, Fabián GAMBA, Graciela GARATE, María Teresa GARIBAY, Marcelo GENTILE, Agustina GONZALEZ CID, Mauro GRIVARELLO, Walter JAUCK, Darío JIMENEZ, Ana Lina KLOTZMAN, Laura LAGORIO, Martín LAVAYEN, Pablo LOPEZ, Marcelo MARRANGHELO, Pablo MAKLER, Mónica MELLA, Ariel MORENGHI, Manuel NANTES, Sonia OMELIANIUK, Carlos ORTEGA, Marcelo POLARE, Cecilia PERCOCO, Juan Ignacio PREMOLI, Ezequiel QUIJADA, Ignacio RODRIGUEZ, Sandra RODRIGUEZ, Alejandra ROSOLIO, María Alejandra RUIZ, Romina SALDI, Mónica SANDOVAL AYERRA, Luís SAN FILIPPO, Gustavo SAPIÑA, Celina SAVINO, Mariana SCHIAVETTI, Juan Manuel SERRALUNGA, Guillermo SOSA, Rolando SUPERSAXCO, Martín TARDITTI, Ricardo TARDITTI, Graciela VALLINA, María VILLANOVA, Damian VILLAR GARCIA.

## Profesores honorarios

Flavio BELLA, César BENETTI APROSIO, Fernando BOIX, Jorge FERNÁNDEZ MILANI, Sujer GORODISCHER, Alfredo MOLTENI, Julio SALVAY, Hermes SOSA.

## Profesores visitantes

Pablo BEITÍA, Pedro CUNCA BOCAYUVA, Sergio FORSTER, Fabián GIUSTA, Jorge Mario JAUREGUI, Francisco MANGADO, Claudio VEKSTEIN, Ruth VERDE ZEIN

Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño : 90 años /  
Noemí Adagio, Marcelo Barrale, Bibiana Cicutti, Hector Floriani, Bibiana Ponzini,  
Ana María Rigotti, José Luis Rosado; edición literaria a cargo de Bibiana  
Cicutti y Ana María Rigotti. - 1a ed. - Rosario : UNR Editora. Editorial  
de la Universidad Nacional de Rosario, 2013.  
200 p. : il. ; 26x20 cm.

ISBN 978-987-702-018-2

1. Historia de la Facultad. I. Adagio, Noemí Raquel II. Bibiana Cicutti, ed. lit. III.  
Ana María Rigotti, ed. lit.  
CDD 378.009

Fecha de catalogación: 24/05/2013

**Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño.**  
**Universidad Nacional de Rosario**

**Comité editorial (Res. N° 142/2013)**

Bibiana Cicutti | Ana María Rigotti

**Coordinación Técnica de la edición**

Maria Claudina Blanc

**Diseño editorial**

Javier Armentano

**Imágenes**

Sergio Bertozzi | Alumnos y docentes del curso de fotografía aplicada | Ana Redondo  
y alumnos de la caravana gráfica, cátedra de Expresión Gráfica de la Arq. Nidia Gamboa |  
Centro de Documentación Visual | Luis Vignoli

**Impresión**

Borsellino Impresos. Av. Ovidio Lagos 3653, Rosario, Argentina.

Queda hecho el depósito que establece la ley 11.723

Prohibida su reproducción total o parcial

Esta tirada de 1000 ejemplares se terminó de imprimir en junio de 2013

## Índice

Palabras preliminares	19
<b>Isabel Martínez de San Vicente</b>	

---

### **UNA TRADICIÓN**

En busca de la identidad americana: Ideas y enseñanza en la Escuela de Arquitectura de Rosario.

<b>Bibiana Cicutti y Bibiana Ponzini</b>	27
--	----

Asignatura pendiente

Teoría de la Arquitectura en la Escuela de Rosario: 1923-1956.

<b>Noemí Adagio y José Luis Rosado</b>	41
--	----

La Escuela de Rosario como foco de innovación del urbanismo (1929-1980).

<b>Ana María Rigotti</b>	59
--------------------------	----

---

### **UN QUIEBRE**

Texto y contexto del Plan de Estudios de 1985.

<b>Mesa redonda FAPyD 2003</b>	81
--------------------------------	----

---

### **UN HOY COMPARTIDO**

Crónica de una década.

<b>Héctor Floriani</b>	107
------------------------	-----

Breves consideraciones acerca de las Universidades Nacionales

<b>Marcelo Barrale</b>	125
------------------------	-----

---

### **TESTIMONIOS**

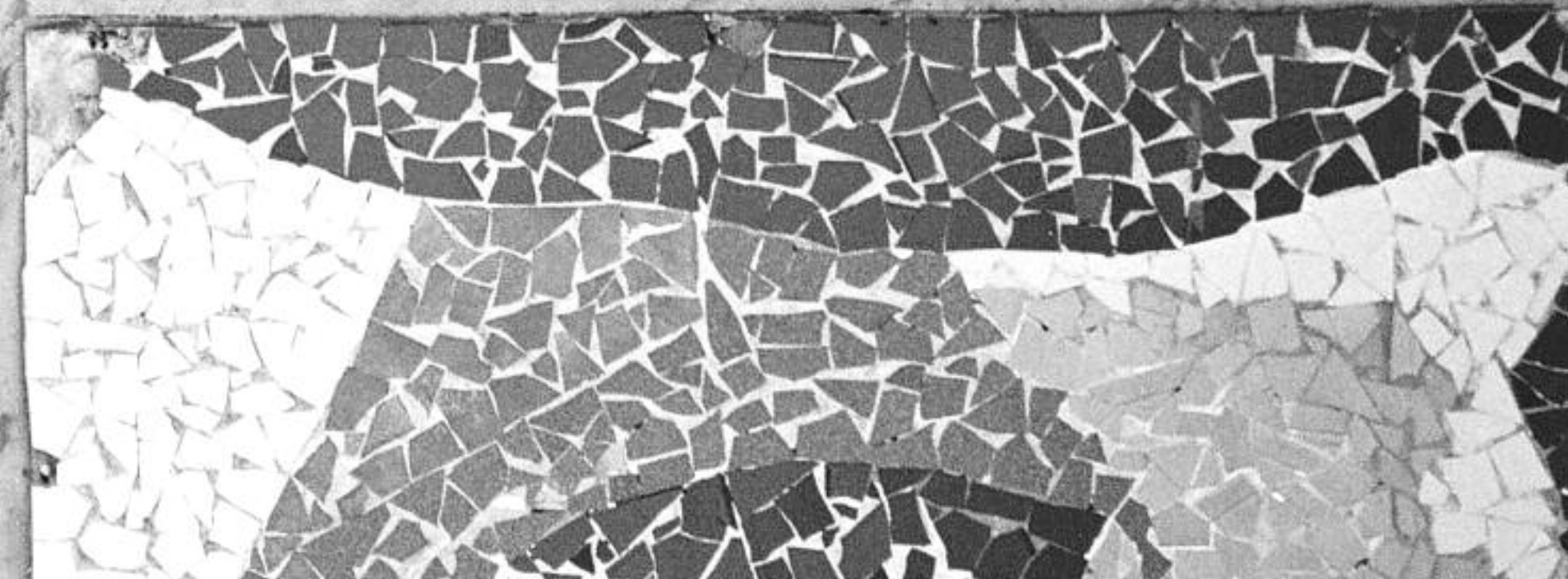
146

---

### **APÉNDICE**

Egresados 2003-2013	167
---------------------	-----







## PALABRAS PRELIMINARES

Isabel Martínez de San Vicente

**D**urante todo este año 2013, tengo el privilegio y la satisfacción de conducir como Decana, la celebración del nonagésimo aniversario de la creación de la Carrera de Arquitecto en Rosario. Nacida en 1923 en la Facultad de Ciencias Matemáticas, Físico Químicas y Naturales Aplicadas a la Industria de la entonces Universidad Nacional del Litoral, se transformó luego en Escuela de Arquitectura, y más tarde en Facultad de Arquitectura y Planeamiento de la Universidad Nacional de Rosario.

En el marco de esta conmemoración hemos concebido este libro, que intenta construir una historia intencionada, recogiendo en las tres partes que lo componen, testimonios significativos sobre ciertos momentos emblemáticos en la construcción de la que hoy es nuestra Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño.

En la primera parte, Una tradición, se desarrollan con distintas miradas las fortalezas fundacionales sobre las que se asienta esa creativa dualidad entre tradición e innovación que caracteriza a nuestra escuela.

En la segunda, Un quiebre, se han volcado los testimonios de los miembros de la comisión que tuvo a su cargo la reformulación del Plan de Estudios —y de la Facultad—, en los primeros años del retorno a la convivencia democrática. El artículo recupera la participación en una mesa redonda que organizamos en el año 2003 —coincidiendo con el inicio de esta década, y de una nueva gestión de gobierno—, y que titulamos «Texto y Contexto del Plan 85».

La última, Un hoy compartido, está compuesta por los testimonios de actores internos y externos que han protagonizado, colabo-

rado o compartido el desarrollo de la Facultad tal como se nos presenta al finalizar su novena década de vida, en la que después de recorrer un largo camino, es identificada, nacional e internacionalmente, como una de las más importantes instituciones públicas dedicada a la formación de Arquitectos en la Argentina, y como un espacio de experimentación que la ha mantenido a la vanguardia del pensamiento local sobre la disciplina.

A partir de 1983 la FAPyD se ha consolidado en el funcionamiento de las instituciones del co-gobierno, afianzándose en su producción académica plural y fortaleciendo su presencia en la sociedad regional. En los últimos años puede decirse con orgullo que, gracias al esfuerzo de toda la comunidad académica, este prestigio se ha visto fortalecido con la acreditación de la carrera de grado ante la

Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) y ante la entidad evaluadora de Facultades del Cono Sur, ARCUSUR. Son estos mismos logros los que nos obligan a seguir profundizando y ampliando el camino iniciado por las gestiones que nos precedieron, con una vocación de mejoramiento constante.

En esta Introducción me toca referirme a este futuro próximo, el de nuestros jóvenes egresados y nuestros estudiantes, a quienes estamos formando como universitarios, como arquitectos y como protagonistas en la transformación del hábitat humano en las décadas que vendrán.

Cada vez con más frecuencia resuenan en los foros cercanos a nuestra formación disciplinar los llamados a debatir acerca del futuro de la profesión —y por lo tanto de la formación— de los arquitectos. Soplan vientos de cambio, de hibridación ¿Se amplían o reducen nuestras capacidades y nuestras posibilidades?

Cuando en uno de estos foros se le hizo esta pregunta a Juan Herreros, respondió de esta manera:

*«(...) La ciudad cambia a ritmos vertiginosos impulsada por la energía, las ambiciones y la fuerza del capital, pero no tengo muy claro que estemos realmente participando de esos cambios con nuestro conocimiento e imaginación, sino más bien dando forma final a un escenario cuyas reglas las escriben otros.»<sup>1</sup>*

¿Cómo estamos preparando a los arquitectos que se gradúan en nuestra Facultad para adecuarse a esta realidad cambiante? Tratamos de que sean conscientes de que en su accionar profesional les espera un camino arduo pero al mismo tiempo pleno de oportunidades; que en ese camino no pueden ni deben renunciar a su capacidad crítica; ni colocar su creatividad al mero servicio de una demanda que surge desde el mercado. Tal vez, en esa convicción radica su demostrada capacidad para adaptarse al cambio constante, a la diversidad de contextos, solicitudes, roles y exigencias a las que son some-

tidos hoy los profesionales universitarios que egresan con el título de arquitecto; capacidad también de encontrar siempre una mirada alternativa, a la vez realista, proactiva y sensible a las demandas sociales, de romper con un modelo de acción compartimentado, de generar espacios abiertos de discusión.

Hoy más que ayer, y cada vez con más intensidad en el futuro, cobran valor las habilidades o competencias que permiten desarrollar conjuntamente un pensamiento crítico y propositivo, analizar una situación, cuestionar una decisión, resolver conflictos, generar una propuesta alternativa.<sup>2</sup> Mientras que la formación profesional tradicional hace énfasis en la transmisión de conocimientos específicos, hoy sabemos que este tipo de disposición frente al conocimiento es más difícil de adquirir en el mundo laboral que la formación técnica. Estas herramientas se fortalecen en las fases formativas, secundarias y universitarias.<sup>3</sup>

La mejor preparación para afrontar este futuro dinámico y pleno de incertidumbre no

<sup>1</sup> <http://blogs.elpais.com/del-tirador-a-la-ciudad/2011/01/qu%C3%A9-le-preocupa-a-un-arquitecto-de-hoy.html>

<sup>2</sup> «Miedo, incertidumbre y otras historias sobre la profesión del arquitecto en tiempos de cambio» por Ecosistema Urbano - Viernes, 25 de marzo de 2011 en [www.Laciudadviva.org](http://www.Laciudadviva.org)

<sup>3</sup> <http://www.redesparalaciencia.com/wp-content/uploads/2011/03/entrev87.pdf>

## Palabras preliminares

nace de una formación basada en la acumulación cada vez más inabarcable de conocimientos específicos sobre la disciplina o las múltiples disciplinas que hoy comprende la currícula de los estudios de arquitectura.

¿Qué son mas importantes, los contenidos específicos o la forma de transmitirlos?

La Facultad que se instala a partir del inicio de la democracia, alienta y estimula la coexistencia de diferentes opciones teórico-ideológicas o metodológicas que, respetando los límites de los conocimientos específicos exigidos por una carrera de responsabilidad pública, le permiten al estudiante tomar clara conciencia de la naturaleza plural del pensamiento arquitectónico y madurar en la formación de un pensamiento crítico y reflexivo sobre su propio accionar como futuro profesional, investigador y/o docente.

Con estos objetivos, nuestro Plan de Estudios se propone fomentar en los estudiantes una adecuada capacitación para participar en trabajos grupales e integrar equipos interdisciplinarios, una preparación que aporte a la interpretación de un contexto complejo y un conocimiento amplio y global, *dominando*

*con una concepción integradora e intersectorial los conocimientos y los recursos técnicos y metodológicos de la arquitectura y el urbanismo; arribando a un nivel de reflexión crítica, de autoevaluación permanente y de compromiso con la producción de conocimientos a través del trabajo sensible sobre las realidades regional, nacional y latinoamericana, sus fortalezas y debilidades habitativas y culturales en general, enmarcando su accionar en una permanente indagación superadora de la mera reproducción de nociones académicas de otras realidades culturales; alcanzando un nivel de calidad en las destrezas aplicadas y su adecuación o ubicuidad al caso.*<sup>4</sup>

Esta Facultad, que junto con los 90 años de vida de la carrera de Arquitecto en Rosario se asoma en este año 2013 a la segunda década del siglo XXI, es una institución en la cual todas las iniciativas y actividades de muy diversa índole son llevadas adelante por el conjunto de actores que constituyen nuestra comunidad: los docentes y los alumnos, protagonistas de la educación universitaria; el personal de la planta permanente y el equipo de gestión cuya misión es la de sostener esa

tarea central, de contribuir a mejorarla, a potenciarla.

El proceso de acreditación y la experiencia adquirida nos han ido guiando en la construcción de un programa de gestión que intenta una visión estratégica que pueda sostenerse en el tiempo. Ésta, a nuestro juicio, consiste en facilitar el mejor desarrollo posible de la misión central de la Institución, la de formar universitarios de calidad en el campo de la arquitectura y el diseño. ■

---

<sup>4</sup> Item V.2 del nuevo Plan de Estudios de la Carrera de Arquitectura.







**Una tradición**



## EN BUSCA DE LA IDENTIDAD AMERICANA

### Ideas y enseñanza en la Escuela de Arquitectura de Rosario.

Bibiana Cicutti y Bibiana Ponzini

#### El contexto americano y la creación de la Escuela de Arquitectura

**E**l surgimiento de nuestra Escuela de Arquitectura en 1923 no fue ajeno a los debates que desde principios de siglo atravesaban a América Latina. Por un lado, la búsqueda y creación de una conciencia de identidad latinoamericana se extenderá a la problemática académica; por otro, la discusión abierta por la Reforma del '18, cuyas consignas resuenan en los intelectuales argentinos y latinoamericanos se proyectará en la concepción de la Universidad misma y en los contenidos de los Planes de Estudios de las distintas Facultades y Escuelas.

Desde matrices positivistas o espiritualistas la intelectualidad latinoamericana intentará construir una *unidad cultural configurada*

*alrededor de una esencia* ya sea esta prehispánica, colonial, independista, frente al avance imperialista norteamericano, visualizado como mercantilista y extranjerizante. En torno al discurso político de Martí, *El triunfo de Calibán* de Rubén Darío o el *Ariel de Rodó*, entre otros, se irá construyendo una perspectiva esperanzada en la *estirpe latina*, a fin de resolver la antinomia Estados Unidos / Latinoamérica, en la confrontación conceptual de materialismo versus espiritualismo.

En ese marco, la figura de Ortega y Gasset representará para Latinoamérica el apoyo filosófico necesario, más aún cuanto este exponía la vieja preocupación española sobre su propia identidad proyectada sobre América. *La Revista de Occidente* acercará las traducciones imprescindibles para actualizar el debate sobre las nuevas ideas desarrolladas

en Europa que servirían como eje conductor de la experimentación local.

Esta búsqueda de unidad cultural, de representación de la identidad de concepción arielista continuará presente en la figura de J. Ingenieros, en el espiritualismo filosófico de A. Korn y su concepción de la *libertad creadora*, y encontrará en *los jóvenes* la figura central y posibilitante de cambio, que resume la voluntad colectiva de la Reforma del '18.

Dentro del malestar de la cultura de los años '20, la Reforma aparece para Korn, como la justa respuesta al retraso de la universidad en el debate frente a sucesos tales como la crisis internacional que desencadenaría en la primera Guerra Mundial, las expectativas que suscitan la Revolución Rusa o los sucesos de nuestra «Semana Trágica». *La nueva generación* será quien deba llevar adelante la mate-

rialización de los cambios necesarios para modernizar el país al tiempo que encontrar una *ideología argentina*, superadora de la visión positivista con que las generaciones anteriores habían concebido la nación.

Sin dudas, estas problemáticas se encontrarían presentes en la creación de la Escuela, especialmente reunidas en la figura de Ángel Guido, graduado de Ingeniero Civil en 1921 y de Arquitecto en 1922 en la Universidad Nacional de Córdoba. Habiendo participado en los debates de la Reforma e imbuido de las propuestas americanistas de R. Rojas, Guido será por su alto grado de compromiso y por su gran producción teórica, una figura central en la orientación de las ideas sobre la Historia de la Arquitectura y su rol en la formación de los arquitectos. Pero además será quien, como Profesor de Arquitectura II de la Facultad de Ciencias Matemáticas, promueva junto a J.B. Durand la creación de la carrera de Arquitectura, cuyo proyecto reproduce bajo el título «Creación de la Carrera de Arquitecto», la *Revista del Centro de Estudiantes de la FCM*.<sup>1</sup>

En el mismo se incluye el dictado de las

materias Historia de la Arquitectura I y II, a impartirse en 2º y 3º año de la carrera, y entre otras aclaraciones, anticipadamente se hace referencia a la misma diciendo: *La asignatura titulada Historia de la Arquitectura comprenderá el estudio hondo de la Historia de la Arquitectura, paralelamente con Historia General del Arte resumida, dentro de los métodos modernos de la enseñanza de la historia y del arte*. Finalmente, el Plan de Estudios contenido en la Ordenanza de creación del 13 de junio de 1923, incluirá el dictado de una sola materia de Historia de la Arquitectura en 2º año, de la cual Guido es nombrado profesor en 1924.<sup>2</sup>

Ese mismo año, designado delegado al Segundo Congreso Universitario Anual de La Plata, presentará una propuesta más ambiciosa titulada Ampliación de *los planes de Estudio de las Facultades de Arquitectura de la República*, con la introducción de un curso especial sobre «Historia de la arquitectura y ornamentación americana pre y post colombina». Asumiendo la Universidad como el ámbito adecuado para hacerse cargo del debate planteado en el contexto americano, Guido

adelanta en este trabajo las ideas fundamentales que serán objeto de sus desarrollos teóricos posteriores. Así, plantea la imperiosa necesidad que las Facultades se constituyan en sedes del estudio riguroso de la *corriente regionalista (que) se ha manifestado ya, aunque menguadamente en nuestras urbes más importantes, bajo el título, en cierto modo poco científico, de arquitectura colonial*, a fin de revertir la situación de ausencia de *canon estético, o por lo menos de un lógico punto de vista único* para la búsqueda de una arquitectura nuestra basada en el conocimiento comparado de la arquitectura postcolombina y el reconocimiento de sus rasgos más originales. Para ello el estudio de la ornamentación resulta un dato imprescindible en tanto allí se encuentran las huellas de la intervención aborigen que permitirán desentrañar *el futuro canon eurindiano que unificará diversa energías hacia una soñada arquitectura propia*.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Año I, Nº 1, oct. 1922, UNL, Rosario.

<sup>2</sup> El tema de la creación de la Escuela ha sido tratado por

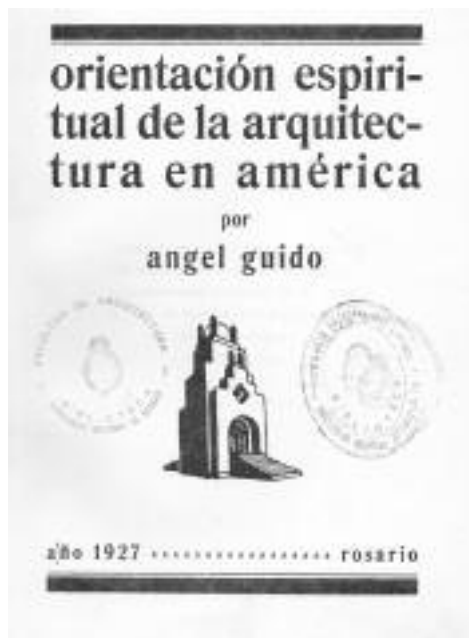
B. Cicutti en: *Facultad de Arquitectura: Su formación y desarrollo. 1923-1983*, policopiado, Rosario, 1984.

<sup>3</sup> *Memorias de la Facultad de Ciencias Matemáticas 1922-24*, p.311

### Hacia la unidad programática: Ángel Guido en el III Congreso Panamericano de Arquitectos de 1927

El III Congreso Panamericano de Arquitectos con sede en Buenos Aires en 1927, resulta de singular relevancia tanto por sus consideraciones generales, como por la destacada participación de Guido en calidad de Delegado de la Universidad Nacional del Litoral y de la Facultad de Ciencias Matemáticas. Del informe presentado por Guido a las autoridades universitarias, respecto de las conclusiones generales del Congreso se desprende el marcado esfuerzo por encontrar pautas comunes para toda América en los temas tratados. Guido tiene una participación activa y definitoria en dos de las comisiones del mismo a las que presenta sendos trabajos de su autoría.<sup>4</sup>

En la comisión cuyo sugestivo tema —todavía hoy plenamente vigente—, era «Plan de estudios mínimo del Arquitecto en las Universidades de América, a fin de que los títulos que éstas expidan puedan habilitar para el ejercicio de la profesión en todos los países del continente», expone *La arquitectura americana a través de Wölfflin*, donde sienta las



Ángel Guido. Tapa de *Orientación Espiritual de la Arquitectura en América*.

bases ideológicas y metodológicas de su programa de acción, al que progresivamente irá dando forma con la redacción de textos, artículos, dictado de conferencias y los Programas

<sup>4</sup> Boletín UNL. Año II, enero-marzo 1928, Tomo II, Nº 1, 2, 3, pág. 89-99

<sup>5</sup> El tema ha sido desarrollado previamente por Alberto



Ángel Guido. Tapa de *Arquitectura Hispanoamericana a través de Wölfflin*.

de sus cátedras.<sup>5</sup>

En las conclusiones la comisión establece un plan de estudios con una duración mínima de cuatro años, un cuerpo mínimo indispen-

Nicolini y Bibiana Cicutti en: *Ángel Guido, arquitecto en una época de transición*, IAA, Buenos Aires, 1998.

sable de materias y en su punto 3º declara *Que considera interesante y ventajosa la teoría de Wölfflin como complemento de la de Taine en el estudio científico y didáctico de la historia de la Arquitectura y recomienda su aplicación en los cursos correspondientes*. Esta recomendación surge precisamente de la mencionada ponencia en la que Guido cree necesario dirigirse a sus colegas del continente para *orientar los estudios de nuestro admirable arte hispanoamericano hacia la investigación disciplinada y de acuerdo con las más modernas teorías del arte*, en clara referencia a la escuela alemana representada por Riegl, Schmarsow, Wickhoff, Frankl, Worringer y principalmente a los aportes de Heinrich Wölfflin a la comprensión del barroco, en particular su *Conceptos fundamentales de la historia del arte*.<sup>6</sup>

Para ello, ensaya un análisis visual aplicando los cinco pares polares al barroco español y al *estilo hispano incaico*, señalando ya, en la arquitectura española, la *intromisión mudéjar, anticlásica por temperamento* y demos-

trando luego la diversidad entre lo español y lo hispano incaico, afirmando así la peculiaridad de este último.<sup>7</sup>

Su otro trabajo será la ponencia base elaborada por encargo oficial del Comité Ejecutivo, correspondiente al Tema IV *Orientación espiritual de la Arquitectura en América*, concluidos los debates se eleva al plenario un proyecto de resolución que, en absoluta consonancia con los lineamientos planteados por Guido, manifiesta:

*El Tercer Congreso Panamericano de Arquitectura, declara que la orientación espiritual de la Arquitectura en América, debe inspirarse dentro de lo posible, en las fuentes vernaculares de nuestra arquitectura genuinamente americana y especialmente en el proceso de fusión de lo europeo con lo aborígen, pero a través de una visión resueltamente moderna y de acuerdo a la corriente espiritual contemporánea, para que por íntima asimilación en la medida de la afinidad con nuestra idiosin-*

*crasia, esté encauzada hacia un ideal netamente americano*.<sup>8</sup>

El propio Guido explica en su informe que, en tanto hubo otras posiciones y no pudiendo arribarse a un despacho único, el Congreso propuso el texto anterior así como también decidió la publicación de su ponencia junto a otros presentados. Su trabajo proponía un programa de acción basado en la idea de ser modernos desde una óptica americana y planteaba las siguientes etapas:

*Primera: (...) reducir la acción de la arquitectura ecléctica cosmopolita en América. Segunda: Profundizar las formas americanas post y precolombinas (...) comprender mejor su lenguaje, pretendiendo descifrar su psicología formal. Recoger los temas y motivos de nuestro folklore y estilizarlos de acuerdo a una visión moderna. Tercera: Depurar y enfocar con mayor precisión la visión actualmente distraída de*

<sup>6</sup> *Kunstgeschichtliche Grundbegriffe* fue publicada en 1915, doce años antes que Guido la difundiera entre sus colegas americanos. En 1922, apareció la sexta edición

alemana. En 1932, recién se publicó la primera edición en inglés traducida de la séptima alemana de 1929.

<sup>7</sup> Guido A., *La arquitectura hispanoamericana a través de*

*Wölfflin*, Talleres gráficos La Tierra, Rosario, 1927.

<sup>8</sup> Citado en *Boletín UNL*. Año II, enero-marzo 1928, Tomo II, Nº 1, 2, 3, pág. 92

*nuestro paisaje americano: nuestra pampa, nuestra sierra y nuestra costa.*

*Cuarta: Recoger, luego, valientemente la orientación espiritual y estética más robusta de Europa —en el presente momento la que dimos en llamar la lección de la masa, el plano y la línea— pero a través de aquellas formas nuestras, a través de aquella idiosincrasia plástica cuyo secreto sólo los americanos somos capaces de explicar.*<sup>9</sup>

### Debates para un Plan

Guido insiste en su informe en aplicar las recomendaciones del Congreso a los cambios de Plan que por esos momentos se proponía la Escuela. Además de las ideas contenidas en sus propios trabajos, enfatiza otras tales como que la enseñanza deberá orientarse *hacia la preparación de profesionales arquitectos que proyecten y dirijan obras, pero que no construyan obras* y la necesidad de intensificar los cur-

sos de urbanismo en las Escuelas de Arquitectura, materia que se encuentra incorporada en el Plan mínimo, así como también que en cada ciudad se determine el plano regulador o de extensión.

Sin embargo los avatares políticos dificultarán la concreción de un Plan consensuado hasta 1935. El Plan de 1927 modificado durante el decanato del Ing. Luis Laporte no incorpora cambios sustanciales a la carrera que se mantiene en cuatro años, y en el cual, Historia de la Arquitectura estaba ubicada, junto con Teoría de la Arquitectura, en el segundo año. En 1929, los Planes de la Facultad vuelven a reformarse, esta vez por el delegado interventor Manuel Belloni que incorpora Urbanismo a las carreras de Ingeniería Civil y Agrimensura. Por esos años Historia de la Arquitectura se dictaba en dos cursos en segundo y tercer año con una carga horaria de dos horas semanales cada uno. En 1930 se hace cargo del decanato el Ing. Ismael Bordahabere —quien será reelecto en 1932— y el 28 de

mayo del mismo año el Consejo Superior aprueba el nuevo Plan que comienza a regir en 1933. En 1934 la Universidad es nuevamente intervenida por el Poder Ejecutivo, siendo el delegado interventor de la Facultad el Ing. Laporte, quien lleva a cabo otra modificación al Plan.<sup>10</sup>

Esta última reduce Historia de la Arquitectura a un solo curso en el tercer año de la carrera de tres horas de dictado semanales.

Sobre el análisis de estos Planes trata el trabajo presentado por Ermete De Lorenzi «Planes de Estudio de Arquitectura», a lo que acompaña una propuesta de su autoría. Resulta interesante destacar la posición de De Lorenzi respecto a la necesidad a la hora de definir un Plan de Estudios de tener en cuenta las características de la región en que se inserta la Escuela, lo que lo acerca a las posiciones de Guido, así como también su definición de la Arquitectura como arte o técnica, cuando proclama que *el arquitecto debe ser ante todo un artista*, sugiriendo que arquitec-

<sup>9</sup> A. Guido, *Orientación espiritual...*, Talleres gráficos La Tierra, Rosario, 1927, pp. 76-77

<sup>10</sup> Para un análisis más detallado de los distintos planes

ver: «Plan de transición entre los planes de estudio de la Escuela de Arquitectura sancionados en 28 de mayo de 1932, 17 de marzo de 1934 y el proyectado por la co-

misión especial», en *Plan de Estudios de la Escuela de Arquitectura*, Serie Universitaria N°4, Santa Fe, Imprenta de la Universidad, 1935.



Revista de Arquitectura, Marzo 1940.

tos e ingenieros se remitan a sus especialidades, en tanto (...) *el estudio del arquitecto debe ser una obra de colaboración, apoyado en la faz artística complementada con aquellos conocimientos técnicos básicos y suficientes para poder formar el puente o lazo de unión con el Ingeniero colaborador.* Podemos inferir el rol que le asigna a Historia, así como a Teoría cuando reclama su ubicación al inicio de la carrera, *a los efectos de una mejor coordinación de los estudios de los cursos de Arquitectura que exigen ya el dominio de aquellos conocimientos, aspirando a la asignación de una mayor carga horaria para las mismas.*<sup>11</sup>

Quizá el punto de mayor encuentro con Guido es la manifestación con que inicia su ponencia:

*Nuestras Facultades de Ingeniería y Arquitectura, con características eminentemente técnicas, figuran entre las que ponen de relieve ese defecto que acusan las escuelas Técnico-Profesionales donde la especulación científica, la concepción del mundo y de la vida, la formación del hombre en su amplia*

*personalidad espiritual y su orientación en los conceptos históricos, sociales, económicos y educacionales, no alcanzan el grado indispensable de la enseñanza integral que es misión exclusiva de la verdadera Universidad.*<sup>12</sup>

En 1932, Guido se había expresado en términos similares en sus artículos sobre la Reforma Universitaria publicados en el diario La Capital. Intentando una definición de la Reforma que trascendiera el hecho exclusivamente *administrativo* de cambio de las estructuras de gobierno y los avances respecto de la gratuidad de la enseñanza explica que la Reforma no es un fin en si misma, sino un medio para transformar la Universidad de cara al futuro. Para ello recurre a la figura del «especialista inculto» de Ortega y Gasset en «Misión de la Universidad», el «nuevo bárbaro» europeo, desprovisto del sistema de ideas sobre el mundo y el hombre, aunque cada vez más sabio respecto de las cuestiones técnicas. Al responsabilizar a la Universidad que reemplazó cultura por tecnicismo, dice Guido:

<sup>11</sup> De Lorenzi, Ermete, *Planes de Estudio de Arquitectura*, Rosario, 1924

<sup>12</sup> A. Guido, *Orientación espiritual...*, Talleres gráficos La Tierra, Rosario, 1927, pp. 76-77

*Y aquel sistema de «ideas sobre el mundo y la humanidad» de que nos habla Ortega, no solamente fue desplazado, sino reemplazado por el magro y frío tecnicismo. Y como aquel llenaba, en cierto sentido, el alveolo espiritual que ancestralmente lleva el hombre, la técnica novecentista ocupó ese flamante vacío con su acostumbrada acción brutal y excluyente y surgió la «maquinolatría», «phatos» social típico de las tres décadas del presente siglo.<sup>13</sup>*

Recuérdese que poco tiempo antes en 1930 había editado en Rosario *La machinolatrie de Le Corbusier*<sup>14</sup> cuyo objetivo era «poner en guardia a los estudiantes americanos de arquitectura contra las teorías mecánicas del arte, encarnadas por el arquitecto Señor Le Corbusier, quien nos ha visitado este año.» Considera que Le Corbusier es un gran artista y un gran arquitecto, lamentablemente sofocado por su propia maquinolatría. Ensayo una exégesis de su obra con el objeto de demostrar su falta de originalidad, la imposibilidad de que su teoría desordenada sea una estética, su des-

conocimiento de la interpretación moderna de la historia del arte y el resultado desastroso de sus construcciones (sic), consideradas desde el punto de vista de la Belleza.<sup>15</sup>

Otro tono tendrán las opiniones vertidas por el personaje que completa esta tríada clave para la historia de la Escuela en aquellos años. El Arq. José Michelletti, se suma a la crítica sobre los diferentes Planes desde un punto de vista más vinculado al hacer profesional y pareciera ser su posición la que más hondamente marcó los destinos de la enseñanza. Entendiendo que el Plan de Estudios no debe ser solamente una sumatoria de materias, aunque se dicten en ellas los contenidos adecuados, sino que debe contemplar una instancia de integración de todos los conocimientos adquiridos. De no ser así, el reciente arquitecto debe producir esta unificación forzosamente ante sus primeras experiencias profesionales, lo que no siempre alcanza resultados de calidad. Micheletti está fundamentalmente interesado en resolver el siempre presente conflicto entre idea y materialización. Señala, entonces, que,



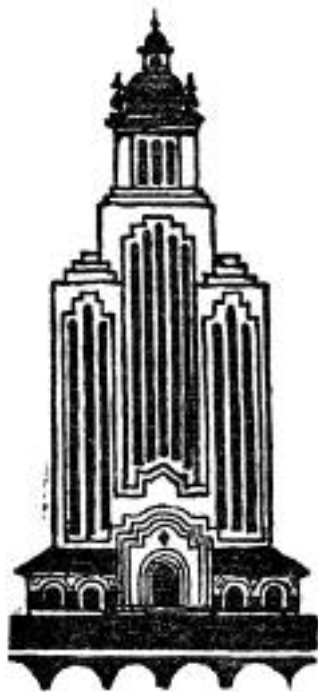
Viñeta de Angel Guido en *Orientación Espiritual de la Arquitectura en América*.

*La arquitectura constituye un verdadero arte escultórico monumental y como tal no se circunscribe a tener expresión en el papel me-*

<sup>13</sup> Guido Ángel, *Definición de la Reforma Universitaria*, Rosario, 1932, p. 12.

<sup>14</sup> Guido Ángel, *La machinolatrie de Le Corbusier*, Rosario, 1930

<sup>15</sup> Id. pp. 11-12



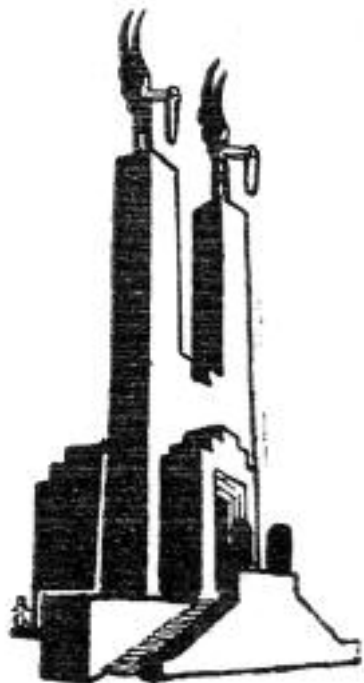
*diante los recursos del dibujo o el color o en el modelado dócil y arbitrario de la maquette sino que aspira a ser materializada en sus verdaderas magnitudes con la sinceridad de los recursos que el material permite.*<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Micheletti, José, «Plan de Estudios para la Escuela de Arquitectura», en *Revista del Centro de Estudiantes de la F. C. M.*, 3er. Trimestre, 1933, Nº 6, p.62

Para ello propone sustituir el *sistema gradual* de organización del plan por sistemas *cíclicos* y *concéntricos*, un temprano acercamiento del estudiante a los materiales y las técnicas en obra y una sólida formación jurídica y económica. Sostiene su posición citando a Guadet, para quien la razón de ser de la arquitectura *es la de construir* y propone que todas las materias técnicas deben confluir en el *centro vital*

de la carrera, la *Composición Arquitectónica*.

En tanto entiende que el arquitecto tiene una misión social entre cuyas tareas se encuentra *la elevación de la cultura artística* o el *refinamiento del sentido estético de la da sociedad depende en gran parte del Arquitecto*, reserva para Historia un rol subordinado a la *Composición Arquitectónica*. La materia que propone se llamaría Historia del Arte y de la



Viñetas de Angel Guido en *Orientacion espiritual de la arquitectura americana*.



Arquitectura, ya que la relación entre la historia del arte con la de los pueblos, *¿Cuántas sugerencias nobles e interesantes brindaría al Arquitecto? El estudio de los interiores, la decoración del ambiente, la decoración de los complementos del confort (sic), el arte de amueblar deben también figurar en un plan de estudios para Arquitectura.*<sup>17</sup>

En 1935, ejerciendo el decanato el Ing.

Cortés Plá, se sanciona el nuevo Plan de Estudios. En su presentación Cortés Plá agradece en general a todos los que participaron de su construcción, pero especialmente agradece las sugerencias de Micheletti. Este Plan resulta el documento más completo para el análisis en tanto por primera vez se publican los programas de cada materia con su correspondiente bibliografía. Historia de la Arquitectura

no presenta modificaciones importantes, vuelve a dictarse en dos partes en tercer y cuarto año, dos horas semanales. La materia sigue a cargo del Profesor Titular Arq. Ángel Guido —quien además dictaba Arquitectura II y Urbanismo— acompañado por Fermín Bereterbide en calidad de Adjunto.

<sup>17</sup> Id. p. 68

El programa de Historia de la Arquitectura Primera Parte, explicita el sentido otorgado a la asignatura y el referente teórico, la asignatura (...) *suministra al estudiante el conocimiento de los estilos creados en el pasado y en el presente, a los efectos de crear en el futuro arquitecto, la conciencia y responsabilidad indispensable en la seria aplicación de los estilos en la arquitectura moderna.* Al mismo tiempo, aclara que el estilo se estudia como producto de la mundividencia del hombre en su tiempo histórico, cuestionando la versión positivista del medio, para lo cual se aplicará el uso de gráficos cíclicos y pares polares de la moderna historiografía del arte. Los contenidos incluyen desde la arquitectura primitiva hasta la arquitectura gótica, *dedicando preferente atención a la arquitectura americana maya, azteca y preazteca de Méjico y a la incaica y preincaica de Perú y Bolivia.*<sup>18</sup>

El programa de la Segunda Parte de la materia, recorre desde el Renacimiento hasta la arquitectura del siglo XX, destacando que se

---

<sup>18</sup> *Plan de Estudios de la Escuela de Arquitectura. F.C.M., UNL, Serie Universitaria Publicación N° 4, Santa Fe 1935. p.37*

<sup>19</sup> *Id. p.44*

hará hincapié en dos capítulos principales: *El primero se refiere a la arquitectura colonial de Méjico, Perú, Bolivia, Brasil y Argentina. El segundo comprende la arquitectura moderna actual, estudiada orgánicamente desde la escuela de Wagner, hasta el funcionalismo de Gropius, el maquinismo de Le Corbusier, el plasticismo, etc.*<sup>19</sup>

La bibliografía de ambos cursos incluye algunos textos básicos para el análisis de obras, como Fletcher, Viollet le Duc y Choisy; varios de autores españoles como Puig y Cadafalch y Lamperez y Romea y La Decoración Americana de Ricardo Rojas junto a obras dedicadas a la arquitectura americana. Pero para este entonces Guido ya había escrito casi toda la bibliografía necesaria para gran parte del dictado de los cursos, cuyos lineamientos teóricos se traducen claramente en sus programas: Fusión hispanoindígena en la arquitectura colonial, Barroquismo hispano-incaico a través de Wölflin, Eurindia en el arte hispanoamericano, Orientación espiritual de la arquitectura en América, La machinolatrie de Le Corbusier, etc. y al año siguiente publica *Concepto moderno de la historia del arte*, subtítulo Influencia de la «Einfühlung» en la moderna historiografía del arte y *Catedrales y ras-*

*cielos*, los dos libros que coronan definitivamente toda su producción anterior y confirman su posición de hombre de su tiempo, su visión moderna de la arquitectura americana alejándolo de las versión euríndica de R. Rojas. Su prestigio y actuación en círculos académicos de todo el continente le permiten sostener un entramado teórico sustentado con el permanente dictado de conferencias y ediciones múltiples y cuya vigencia culminará en el momento en que es nombrado interventor en la Universidad Nacional del Litoral en 1948.

En *Concepto Moderno*... resume desde las nuevas corrientes europeas de la historiografía del arte, a su juicio superadoras de la versión positivista sintetizada en Taine de una Historia «Natural» del Arte (que evidentemente no desprecia del todo) y de la corriente materialista basada en Semper. La nueva corriente idealista alemana, le permite a partir de Wölflin y *la destrucción de la frontera clasicista*, la incorporación de lo otro, lo americano en los estudios de la Historia del Arte. Combinando la teoría «formal» de Wölflin y la aplicación de sus pares polares, con la «voluntad de forma» de Riegl y sus continuadores Worringer y Dvorak, dirá:

*Para esta nueva corriente la esencia del Arte no está solamente en la morfología de la forma misma, sino en la expresión de esa forma. No está solamente en la estructura topográfica de la forma, sino en la estructura espiritual que «logró» dicha forma, aclarando que El «sentido» de la forma está en la voluntad artística del hombre histórico. Voluntad de forma (formwillen), voluntad artística (kunstwillen), poder artístico (kunstkönnen), potencia de la forma (fromkraft), constituyen el nuevo espíritu del Arte.*<sup>20</sup>

La forma será el medio para entender la cosmovisión del Hombre Histórico, pero esto no implica en Guido abandonar la autonomía del Arte.

Con estos presupuestos teóricos e instrumentales Guido concreta múltiples trabajos sobre arte americano que le permitieron también advertir la diversidad del mismo según la región que investigue. Pero quizá el aporte más interesante de este libro sea su último capítulo dedicado a las *Artes Populares*, a las

que reconoce un desarrollo diferente de las Artes Urbanas o altas artes, otorgándoles lugar en la historia del Arte y abriendo un debate que adquirirá alta connotación en polémicas disciplinares posteriores.

Basado en estas teorías escribe *Catedrales y Rascacielos*. En su búsqueda simbólica a través de la forma, el tema de la verticalidad aparecerá en Guido como slogan convocante para instar al pueblo a emular a las *muchedumbres que levantaron las catedrales góticas desde el Sena al Rin*. Con la tecnología del siglo XX, se ha de levantar *la catedral del futuro*: el rascacielos al que admira como producto estético *no mercantilizado*, representativo del espíritu de la época. Dirá describiendo el sentido espiritual del mismo:

*Los rascacielos no se han levantado merced a la invención del esqueleto de acero o cemento armado. Detrás de la trama de aspecto técnico, vibra, tenso, un espíritu, es decir una «voluntad» de acuerdo al término certero de la moderna metodología del arte. (...) Más*

*aunque el rumbo espiritual del mundo se haya torcido enérgicamente, a la manera que el Humanismo y la Reforma derrumbó el espíritu cristiano propicio de las Catedrales, los Rascacielos serán por mucho tiempo una de las expresiones estéticas más certeras de nuestra inquieta y embrollada época».*<sup>21</sup>

### **Hacia la institucionalización de los estudios de historia americana**

En marzo de 1940 se realiza en Montevideo el V congreso Panamericano de Arquitectos.<sup>22</sup>

Tanto las instancias de discusión en las comisiones como la extensa producción proyectual expuesta nos permite establecer valoraciones sobre el estado de la cuestión en las distintas universidades latinoamericanas, particularmente las argentinas.

Allí, Guido participa del mismo de múltiples formas, es asesor de la Delegación del Comité Argentino, junto a F. Bereterbide, M.

<sup>20</sup> Guido Ángel, *Concepto moderno de la historia del arte*, p. 61-62

<sup>21</sup> Guido Ángel, *Catedrales y Rascacielos*, Ed. Colegio Libre

de Estudios Superiores, Bs. As, 1936, p. 31 y 39

<sup>22</sup> El IV se había desarrollado en Río de Janeiro en 1930 y el tiempo transcurrido entre uno y otro nos permite

tomar la distancia necesaria obviando comentarios que hemos desarrollado en otra oportunidad: Cicutti, B.; Nicolini, A., op.cit.

Buschiazzo, H. Greslebin, entre otros; por otra parte Delegado por la UNL y también delegado por la Municipalidad de Salta. A su vez, por la Facultad de Ciencias Matemáticas de la UNL los delegados serán José Micheletti y Ermete De Lorenzi.

Presenta también en la Exposición de Arquitectura y Urbanismo, en la Sección Obras de arquitectos, las Urbanizaciones de la Ciudad de Tucumán de Salta y de Santa Fe, dando cuenta de su progresiva concentración en los aspectos urbanísticos y proyectos que involucran el contexto de la ciudad.

Como delegado de la UNL envía dos trabajos para los temas I y VI, «Los problemas actuales del crecimiento de las ciudades americanas» y «Sistematización de los estudios de Historia de la Arquitectura», respectivamente. En este último recomienda a las Facultades o Escuelas de Arquitectura de Latinoamérica, por un lado, la urgente creación del Instituto de Historia de la Arquitectura Americana anexo a la cátedra de Historia de la Arquitectura

—propuesta que también presenta Mario Buschiazzo como Instituto de Arte Americano— y por otro, no deja de insistir exhortando a la aplicación además del método histórico documental, los modernos métodos estéticos, como instrumentos eficaces para el mejor esclarecimiento de la arquitectura precolombina y colonial.

Dentro de este clima cultural, el Congreso resuelve en sus conclusiones adherir a estos propósitos considerando, entre otras, tres cuestiones que constituirán de aquí en más, una preocupación instalada en los sectores dirigentes latinoamericanos de corte conservador y nacionalista y que signará buena parte de la cultura de la preservación del patrimonio hasta bien entrado los años 80:<sup>23</sup>

*1. Creación de Institutos de historia de la Arquitectura americana anexas a las cátedras respectivas de las Facultades y Escuelas de Arquitectura. Formación en los centros de enseñanza de cursos especiales de historia*

*de la arquitectura americana o por lo menos, inclusión real y efectiva de dichos estudios en los programas generales de la asignatura.*

*Los Institutos estudiarán las manifestaciones artísticas en todas las ramas del arte y en todas las épocas, desde la precolombina hasta la republicana.*

*Cada Instituto formará un Museo de calcos, UN ARCHIVO DE DOCUMENTOS, FOTOGRAFÍAS, RELEVAMIENTO, PLANOS, etc.*

*2. Creación de un Instituto central Panamericano de Historia de la Arquitectura con sede en la Ciudad de Buenos Aires. . .*

*3. La Naciones de América que no poseen aún legislación protectora de su patrimonio histórico y artístico, legado glorioso de la tradición y el temple de la raza, procuraran dictarla a la mayor brevedad posible (. . . )<sup>24</sup>*

La Revista de Arquitectura dedicada en su totalidad a la difusión del V Congreso y en especial a la presentación argentina resulta hoy casi un homenaje a aquellos que como Guido, fueron pioneros en los estudios sobre la historia de la arquitectura argentina y latinoamericana, su documentación y recuperación de monumentos. De hecho los artículos de

<sup>23</sup> La ley Nacional N° 12.665 de diciembre de 1940 establece la creación de la Comisión Nacional de Monumentos Históricos y marca el inicio de una serie de declaratorias con el registro, documentación y restauración

de obras del período colonial

<sup>24</sup> *Revista de Arquitectura* Año XXVI N° 231, Marzo 1940, número dedicado al V congreso.

## EN BUSCA DE LA IDENTIDAD AMERICANA

fondo de la revista son «Arqueografía de la Tambería del Inca» del Arq. Héctor Greslebin y «La arquitectura colonial en Hispanoamérica» del Arq. Mario Buschiazzo, quienes junto a Noel y Kronfuss, aunque desde distintas posturas teóricas y hasta ideológicas, iniciaron ese camino.

En la Escuela de Arquitectura de Rosario no prosperarán las recomendaciones aludidas más arriba. La Historia de la Arquitectura seguirá signada al menos hasta 1955 por la controvertida presencia de Guido a quien se sumarán en la década del 40 los Arqs. Pedro Sínópoli y Juan Solari Viglieno. Se acercaban otros tiempos, Guido asume en 1948 la intervención de la Universidad Nacional del Litoral, lugar desde el cual profundizará sus consignas en consonancia con los acontecimientos a nivel nacional e internacional. Al cumplirse un año de su gestión como Rector interventor, su discurso se rigidiza, cerrando filas y aglutinando posiciones en:

---

<sup>25</sup> Guido A.: *Sincronización funcional de la Universidad con la realidad argentina*.

<sup>26</sup> Op. cit. Catálogos editora, Buenos Aires, 1986.

*En Arquitectura y Urbanismo, la nueva Argentina demanda ya una cabal reargentinización de sus propósitos técnicos y estéticos. La revolución social de la patria exige también una Arquitectura y un Urbanismo enderezados hacia lo colectivo, sin abandonar por ello las herencias ancestrales de la milenaria cultura occidental y la tradición de nuestra joven América.* <sup>25</sup>

El hilo conductor que atraviesa las modestas reflexiones aquí planteadas excede lo estrictamente académico y se constituye en torno a las marchas y contramarchas —vigentes aún— acerca de cómo se constituye el concepto de nación, de cultura, en la diversidad más que en la unicidad latinoamericana. Bajo el título *En busca de una ideología argentina* Oscar Terán reunía una serie de escritos que suministran no pocos aportes al marco conceptual de este trabajo. Describiendo desencuentros y obturaciones totalitarias advertía allí, que se hace necesario

*aprender definitivamente que lo monstruoso también habita nuestra geografía, reforzando ese modo de ser argentino que funda una genealogía de la intolerancia ba-*

*sada no en la asunción del conflicto como dato ineludible e incluso productivo de la sociedad, sino como proyecto de aniquilación del Otro.* <sup>26</sup> ■



## ASIGNATURA PENDIENTE

### Teoría de la Arquitectura en la Escuela de Rosario: 1923-1956.

Noemí Adagio y José Luis Rosado

*Cada gran época de arte ha tenido su didáctica concomitante a modo de soporte o sustentáculo: los pitagóricos y Platón en el desarrollo del arte griego; Vitruvio en la Roma de Augusto; los maestros de obra con sus secretos signos lapidarios en las épocas romántica y gótica; los tratadistas Alberti, Serlio, Vignola, Palladio en el Renacimiento; los modernos y talentosos propugnadores de la nueva arquitectura y de sus dogmas, que también los tiene, en nuestra época de culminación de la mecánica y del cálculo, lo que nos permite lograr la realidad de los sueños antes inabordables de la imaginación creadora, dando por resueltas en la etapa de la composición todas las posibilidades constructivas.*

*Eleazario Boix, profesor de Teoría, Facultad de Arquitectura de Montevideo.<sup>1</sup>*

*El nuevo enfoque del arquitecto como universitario y profesional completo ha sido la causa por la cual se ha dividido prácticamente la antigua disciplina de Teoría de la Arquitectura en un número relativamente amplio de materias especializadas, modificando en consecuencia el contenido de la materia, aun cuando se mantenga su nombre tradicional. Se le ha quitado la parte puramente técnica de la construcción, la parte de estudio histórico, las nociones generales sobre composición plástica, las materias legales y profesionales, aquello que se refiere a composición urbanística.*

*Enrico Tedeschi Teoría de la Arquitectura.<sup>2</sup>*

**L**a materia Teoría de la Arquitectura acompañó el desarrollo de la Escuela local, integrando el primer Plan de Estudios establecido en 1923, hasta su desaparición definitiva con la reorganización de la Escuela realizada en 1956 por el grupo liderado por Ferrari Hardoy. Teoría no desapareció de la cu-

rrícula de otras Facultades en el país a pesar de haber compartido similares sobresaltos institucionales (Buenos Aires, Córdoba, Tucumán), y actualmente, por ejemplo, se dicta en la facultad de la Universidad de Buenos Aires, en cuarto año y en Córdoba, como Teoría y Métodos en segundo.

---

<sup>1</sup> Palabras de Eleazario Boix presentando a José Micheletti en un intercambio académico entre Rosario y Montevideo, reproducido en José Micheletti, *El Arquitecto. Su vocación. Su preparación. Su actuación profesional*. Rosario, FCM, UNL, 1941.

<sup>2</sup> Enrico Tedeschi, *Teoría de la Arquitectura*. Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1962.

Durante los treinta años en que se dictó en Rosario, la asignatura sufrió cambios de duración, de programas y enfoques, no siempre cambios sustantivos sino más bien de matices, que le imprimieron los principales protagonistas: Ermete De Lorenzi, José Micheletti, Martín de la Riestra. Las teorías que ellos defendieron fueron algo más que teorías de la composición académica; fueron sostenidos intentos por repensar la disciplina en el contexto de la modernidad y ubicarla en relación a la cultura técnica contemporánea, tal como Eleazario Boix subraya en la cita de nuestro acápite.

Se trata de un período turbulento en el que coinciden además de la laboriosa consolidación de nuestra Escuela, la difusión de las vanguardias, la construcción historiográfica del Movimiento Moderno, el debate sobre lo nacional, la organización profesional de la disciplina y la incorporación de nuevas tecnologías a la construcción y al confort de la vida cotidiana. Interpretar esa peripecia es el tema de este trabajo: exponer sucintamente los principales núcleos de ideas presentes en los programas y revisar los discursos en el espacio conceptual en que se mueven. De las complejas relaciones con las teorías generales del

período, que no pueden enunciarse de manera unívoca, nos limitaremos a marcar las referencias más próximas. Definido el recorte, no consideramos las teorías que se postulan por fuera del ámbito de estas asignaturas.<sup>3</sup>

### **Algunos datos de partida**

En el plan inicial de cuatro años de duración, se planteó el dictado de Teoría en segundo año a continuación de las materias instrumentales, a diferencia de la escuela de Buenos Aires dónde la materia ocupaba dos cursos en cuarto y quinto año.<sup>4</sup> Con una dedicación de seis horas semanales (cuatro teóricas y dos prácticas), la asignatura comprendería el «estudio analítico de las necesidades complejas de todas las construcciones, en el sentido más moderno de la comodidad, iluminación». En

abril de 1924 Juan B. Durand —entonces Profesor Titular de Arquitectura, primer curso, desde julio de 1920 dentro de la currícula de Ingeniería—, fue designado Profesor Interino de la materia. Los programas de ese momento no quedaron registrados y este docente que «se ocupó más de la realidad que de las especulaciones intelectuales», poco adicto a escribir —según lo presenta Guido— no dejó constancia de sus opiniones.

En 1929 se hizo cargo como Titular Ermete De Lorenzi, con un programa prácticamente idéntico al cursado por él unos años antes con Ezequiel Real de Azúa en la Universidad de Buenos Aires. En 1932 la carrera se amplió a cinco años y Teoría siguió con su dictado anual hasta 1935 en que las principales modificaciones al Plan fueron justamente duplicar la materia a dos cursos de tres horas semanales ubicados en segundo y tercer año.<sup>5</sup> A De Lorenzi a cargo de Teoría I, se le sumó

---

<sup>3</sup> Por ejemplo, las propuestas de Angel Guido, a pesar de la destacada influencia de sus ideas tanto en la Escuela local como en el nivel nacional y americano.

<sup>4</sup> Una diferencia llamativa desde el punto de vista pedagógico dada la similitud de los programas y enfoques.

<sup>5</sup> «La modificación fundamental del nuevo plan consiste

en adjudicar a la Teoría de la Arquitectura una jerarquía concorde con su trascendencia. Así el primitivo curso fue desdoblado en dos, lo que permitió enfocar su enseñanza con mayor amplitud». Cortes Plá, *La Facultad de Ciencias Matemáticas* en Universidad, publicación de la UNL número 6, junio de 1940.

José Micheletti a cargo de Teoría II.<sup>6</sup> A mediados de los años cuarenta, De Lorenzi abandonó sus actividades en Rosario y José Micheletti murió. Las vacantes fueron asumidas por Salvador Bertuzzi y Martín de la Riestra respectivamente.

### **Ermete De Lorenzi: La centralidad de los «principios directores»**

De Lorenzi define conceptualmente la Arquitectura como resultado de la lógica constructiva, concepción deudora de la teoría de Viollet-le-Duc, continuada en diversas líneas del racionalismo estructural y cuya influencia en la arquitectura moderna no necesita mayor explicación.<sup>7</sup> Esta ubicación lo lleva a enfatizar

la importancia de la noción de «construibilidad» (lo que es construible), que De Lorenzi espera que el alumno incorpore en términos conceptuales para que luego funcione como una intuición educada, como instrumento activo y activador del proyecto; el horizonte de lo posible, de lo verosímil. Análisis, cálculo y ciencia de la construcción no son específicos de la noción de «construibilidad», sino materia de otras asignaturas.<sup>8</sup>

En 1928 De Lorenzi declara su posición respecto de la arquitectura contemporánea: se trata de sumar a los «principios directores», la adecuación de los programas y las formas arquitectónicas que los interpretan en función de las necesidades y materiales de la época. En la ecuación propuesta interesa destacar el valor determinante que otorga a los factores contingentes y relativos a cada circunstancia

social e histórica. Los principios directores que refiere están para él, lúcidamente expuestos en el tratado de Julien Guadet, «un verdadero libro clásico que, en sus fundamentos, será siempre moderno». Ellos son los recursos compositivos básicos (disposición de ejes, coordinación acertada de superficies útiles y de unión, masas generales), que el alumno debe tener siempre presente, hasta frente al problema arquitectónico más insignificante. Luego a partir del entrenamiento compositivo y la reflexión sobre su propia experiencia terminará configurando una serie de otros principios «más particulares», en definitiva personales, que definirán el carácter de su arquitectura (disposición especial de ejes, aberturas, masas, decoración, proporción).<sup>9</sup>

Desde estas definiciones De Lorenzi arma el dictado de la asignatura, formado por los

<sup>6</sup> Tanto De Lorenzi como José Micheletti habían comenzado inicialmente a trabajar en Arquitectura III y IV respectivamente, como cursos paralelos, avalados por peticiones de los alumnos y en octubre de 1929 fueron designados profesores titulares de esas materias.

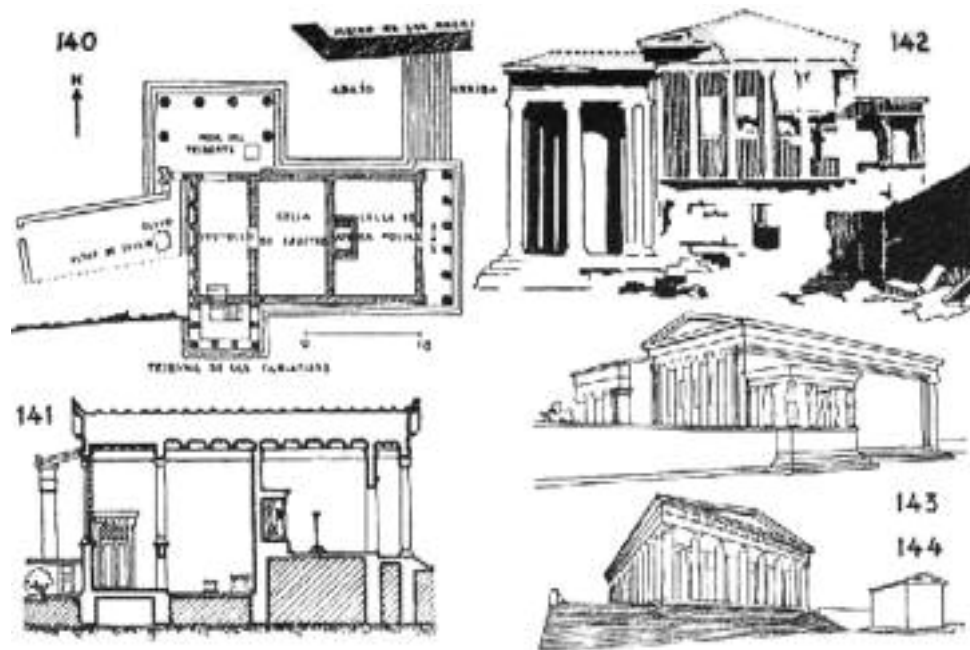
<sup>7</sup> Particularmente merece citarse la influencia de la *Historia de la Arquitectura* de Choisy y sobre todo las síntesis gráficas que De Lorenzi repite y reproduce en gran parte

de sus apuntes.

<sup>8</sup> «... interesa la enseñanza de lo que es construible mediante los estudios preliminares que procuren, a quienes se inicien en ellos, la noción de construibilidad, haciéndoles ver cómo de ella derivan las formas arquitectónicas pero sin entrar en detalles de la ciencia de las construcciones, ya motivo de otros cursos». Ermete De Lorenzi, *Fundamentos de Teoría de la Arquitectura*. Facultad de Ma-

temáticas Físico-Químicas y Naturales. UNL., Rosario 1941, pp. 50.

<sup>9</sup> «Principios que no deben tomarse como una serie de reglas que aten o esclavicen la inspiración, sino como *guía, defensa y luz* del arquitecto cuando los domina con inteligencia e inspiración». Ermete De Lorenzi, *Fundamentos de Teoría de la Arquitectura, primera parte*. Rosario, FCM, UNL, 1941, pp. 174-175.



E. De Lorenzi. Arquitectura griega en «Fundamentos...»

fundamentos de teoría (esas herramientas conceptuales básicas y generales), complementados con un desarrollo de las tipologías

edilicias que —en relación a la función y la utilidad (utilitas)— fueron conceptualmente formuladas desde la tratadística clásica.<sup>10</sup>

<sup>10</sup> En Alberti los libros IV y V estaban destinados a *Utilitas* (función y tipología de los edificios). Como Vitruvio, él sostiene que la Arquitectura nace de la *utilitas*, pero agrega el valor de la función de los tipos de edificios: propone arquitecturas que sirvan únicamente a las ne-

cesidades primarias de la vida, otras a la conveniencia utilitaria y otras al deleite. Alberti analiza edificios públicos y privados en relación a su adecuación al individuo y su conveniencia en un marco general.

<sup>11</sup> Idéntica bibliografía contienen los programas de la

Desde principios del siglo XIX con Jean Nicolas Louis Durand aparece una operación analítica que descompone a los edificios en «elementos de arquitectura» y «elementos de composición» —estableciendo un cruce oblicuo a las tipologías funcionales—, esquema analítico repetido por los tratadistas de finales del XIX (Cloquet, Guadet y Donghi) que aparecen como bibliografía básica en los programas de la materia.<sup>11</sup> No obstante, queremos destacar que De Lorenzi, según sus criterios de acumulación y evolución de los tipos en respuesta al confort, formula sus propias familias tipológicas sobre los hospitales, teatros, escuelas. En general había consenso sobre cómo nombrar a estas clasificaciones que más tarde serán cuestionadas; son las mismas utilizadas por Nikolaus Pevsner (historiador del Movimiento Moderno y también autor de *Estudios sobre tipologías*) y las que sirvieron a los fines editoriales para difundir la Arquitectura moderna.<sup>12</sup>

Escuela de la UBA para los años 1928-1929.

<sup>12</sup> Por ejemplo las ediciones de Julius Hoffmann sobre la arquitectura moderna; los ordenamientos de los materiales en las revistas nacionales y extranjeras; muchas veces basados en clasificaciones funcionales.

## ASIGNATURA PENDIENTE

De este modo, la teoría de la arquitectura se entiende como una clasificación tipológica normativa. Sin embargo no es menor el énfasis que De Lorenzi pone en advertir sobre sus limitaciones, sobre la rápida obsolescencia de esos conocimientos en relación a la creciente complejidad devenida de la modernización social y técnica. En 1947, presentando los programas de su Teoría en la UBA, insiste en la necesidad de superar la «enseñanza por el muestrario, tanto más ineficaz cuando el enorme progreso hace que los problemas arquitectónicos se vuelven de más en más complejos y especializados, hasta nuevos de día en día».<sup>13</sup> Defiende siempre una actitud «histórica» —no mera ordenación cronológica— en la acumulación del conocimiento de los

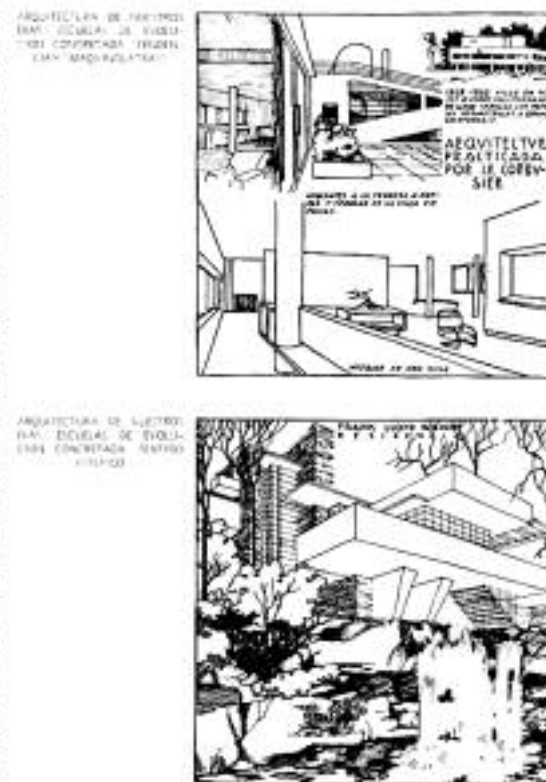
<sup>13</sup> «se auspicia este criterio en sustitución de la enseñanza por el muestrario de ejemplos —siempre incompleto y vetusto, por extenso y actualizado que fuera— el cual, lejos de inducir a los alumnos a componer apoyados en la razón, lógica y funcionalismo, como único camino para llegar a la arquitectura clásica de cualquier tiempo, los lleva al culto de la copia por la memorización de esos conjuntos y, como consecuencia, de otros asimilados a través de la documentación por textos y revistas para terminar, así, como «gran originalidad», en

distintos tipos edilicios, planteando una determinada relación de Teoría con Historia que variará a lo largo del período considerado. Una concepción enciclopedista justificada como pretensión científica, «como el estudio disciplinado, fruto de las enseñanzas que la observación metódicamente clasifica, supliendo intuición por lógico razonamiento».

En la publicación de sus *Fundamentos de Teoría*... desarrolla parte de esto hacia finales de los años treinta. A pesar de que ha corrido mucha «agua bajo los puentes», subsiste esta posición ligada a una concepción académica, sin encontrar demasiadas contradicciones en ello. Se trata de una tensión irresuelta entre norma clasificatoria y creatividad individual; que entendemos como inherente al

la reproducción de formas «tipo» de una «nueva sensibilidad», no siempre bien entendidas y generalmente peor aplicadas cuando, desconociendo las razones de cada caso, se las adopta como copia en vez de llegar a ellas por la gestación fruto del análisis, manteniéndose entonces en las tendencias contra las cuales se ha levantado la revolución arquitectónica de nuestros tiempos, aunque se haga alarde de un nuevo «sentir» escuchados por una máscara que «hace» moderno, colocando sus miras en la fácil notoriedad y rehuye el

### LAMINAS-DE-TEORIA-DE-LA-ARQUITECTURA-“CURSO”-E-DE-LORENZI



E. De Lorenzi. Lamina del curso de teoría.

sacrificio de las silenciosas búsquedas para el arte máximo».

Ermete De Lorenzi, ponencia al VI Congreso Panamericano de Arquitectos realizado en Lima en 1947.

pensamiento académico del siglo XIX y parte del XX. A pesar de ello, no podemos hablar de De Lorenzi como anti moderno; al contrario, su obra profesional muestra su aceptación de la modernización de la arquitectura. Hay aquí algo de su personalidad y su convicción acerca de qué es «lo clásico», que ubica en las soluciones que conservan lo mejor de la experiencia disciplinar, sin las rápidas e impensadas adhesiones a las modas, que pudieran suscitar arrepentimientos posteriores.

Entre las fechas en que Guadet plantea su enciclopedia —donde figuran en igualdad de tratamiento los conocimientos técnicos de la construcción, las normas y ejemplos de arquitectura monumental, información sobre legislación y práctica profesional—, y en que De Lorenzi recorta sustancialmente los contenidos de Teoría, media la consolidación de la enseñanza profesional y universitaria del arquitecto a la que alude Enrico Tedeschi en la cita del comienzo de este artículo. Tras el proceso de especialización de saberes y definición de otros nuevos que produjo el estu- dioso y acumulativo siglo XIX, Guadet repre- senta el final de la enseñanza académica donde Teoría incluye todos los conocimientos que sirven de base a la creación individual del

artista; condensados en los cinco tomos que son el compendio de su actividad docente re- alizada entre 1894 y 1908 en la *École des Beaux-Arts* de París.

### José Micheletti: la búsqueda de lo intrínseco

Micheletti se pregunta qué hay de «invariable y permanente» en la Arquitectura de todos los tiempos; qué tienen en común las pirámi- des de Egipto, los templos griegos, las cate- drales góticas y los rascacielos americanos; en definitiva, «cuál es la esencia de la Arqui- tectura». La respuesta es clara para él y la ubica en la dimensión estética, en el predo- minio de la idea del espacio arquitectónico generado desde la creatividad personal del arquitecto y el valor artístico de las obras. Para

demostrar esto, sigue las hipótesis de las teo- rías de (perspectiva optico-fisiológica) la *Ein- fühlung* o empatía, de alta resonancia en el ámbito local, coincidentes en la importancia de la estética como fundamento de la arqui- tectura. De allí que presente su argumenta- ción a partir de la arquitectura analizada en sus efectos.<sup>14</sup> La obra de arquitectura produce dos efectos distinguibles en distintos momen- tos de su percepción: uno inmediato (emo- ción, impresión visual, agradable o penosa) y otro mediato (reflexión, análisis intelectual, juicio estético).<sup>15</sup> Recordemos que para los te- óricos de la *Einführung*, la emoción estética (la belleza) no depende de cualidades del ob- jeto artístico sino de la resonancia o empatía con el observador; es la proyección del sujeto observador sobre el objeto; la belleza se activa por simpatía, a la manera del diapasón.

Micheletti adopta una posición —según él— «francamente idealista» en tanto niega

<sup>14</sup> José Micheletti, *Naturaleza Intrínseca de la Arquitectura*. FCM, UNL, Rosario, 1939.

<sup>15</sup> Para el primero rige el siguiente esquema: circuns- tancias - psique del autor - acto de síntesis (objetivación de lo subjetivo) - obra - percepción - proyección activa del sujeto observador - empatía - emoción estética. Para

el segundo (que puede modificar, contradecir la emo- ción estética inicial) análisis, racionalidad, trabajo inte- lectual, que se fundan en el estudio, el conocimiento, la preparación previa del observador. *Naturaleza intrín- seca*... op. cit.

## ASIGNATURA PENDIENTE

el determinismo absoluto a la aplicación funcional o al medio social, tal como aparecería en las escuelas materialista y positivista. También se opone a las «estéticas cifradas» o numéricas, basadas en relaciones geométricas fijas, de larga (y esotérica) tradición en el pensamiento clásico. A estos enfoques, contraponen el carácter de obra de arte de la arquitectura «como creación personal del ser humano que el medio físico, social o las exigencias funcionales modificarán luego, de modo tal que la creación arquitectónica es creación directa de las facultades y potencias del individuo, y bajo la influencia indirecta del medio». Para él, el diseño definitivo de la obra arquitectónica se va conformando en instancias sucesivamente analíticas y sintéticas, en respuesta a las exigencias plásticas y funcionales. En este aspecto, sigue a Hegel: la arquitectura consiste en incorporar la materia a una idea.<sup>16</sup> Por lo tanto, el desafío radicaría en que en el proceso donde la idea toma forma y se materia-

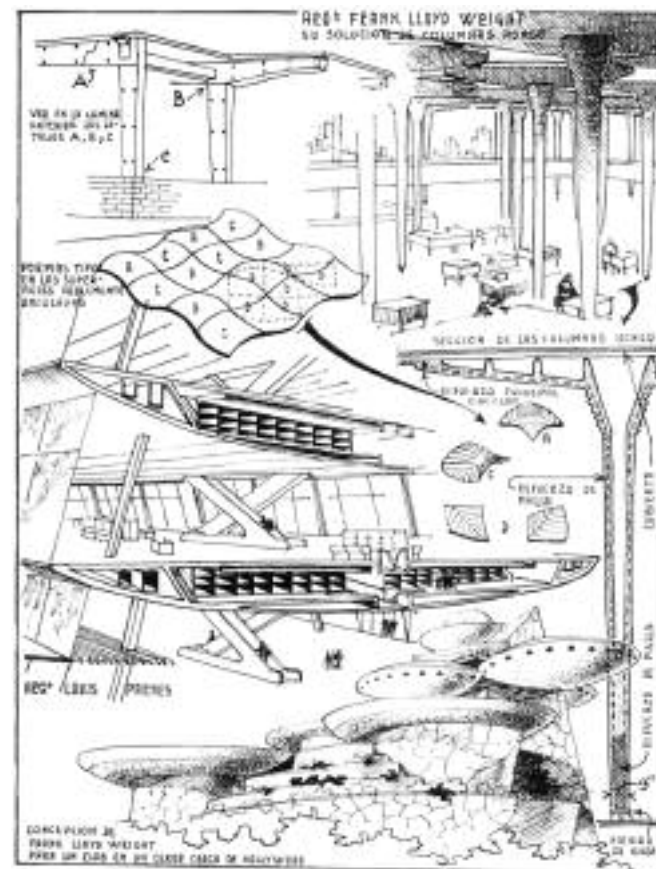
<sup>16</sup> José Micheletti, *El Arquitecto, su vocación...* op. cit., pp. 45.

<sup>17</sup> Micheletti presenta un plan de seis años con una integración cíclica y concéntrica de los contenidos, agregando todo lo relativo al derecho, producción, estudio

liza, no se pierda el carácter de la «idea primaria». La idea es por lo tanto totalizadora, expresión sintética. De allí también su preocupación por la integración de los conocimientos necesarios a fin de que el alumno no proyecte en el aire, para el papel, sino que sea capaz de hacerlo para la realidad. En esto se fundamenta su propuesta de un plan de estudios cíclico, concéntrico e integral, y no secuencial, fragmentario y gradual.<sup>17</sup> Dentro de ese plan, Micheletti plantea en 1933, una primera parte de Teoría que comprende «Principios generales y elementos de los edificios» (como conocimientos necesarios para modelar el espacio arquitectónico, historia del arte y de la arquitectura, materiales de construcción y estructura y dispositivos de construcción, estática y resistencia) y una segunda parte dedicada a las características de los edificios.

Como se ha dicho, De Lorenzi y Micheletti compartieron el dictado de los cursos de Teoría a partir de 1935. Esos programas nos

y organización de obras, el estudio de interiores, decoración de ambientes, junto con la propuesta de crear Institutos de Especialización. José Micheletti, Plan de Estudio para la Escuela de Arquitectura. Conferencia en el CEA, en Revista del CEA, FCM, N°6, 3er trim. 1933.



E. De Lorenzi. Columnas hongo y bóvedas-cáscara. De «Fundamentos...»

muestran un acuerdo en cuanto a la estructura y contenido de la materia y al elenco de

tipos funcionales de aplicación.<sup>18</sup> Coincidentes en la definición básica, en la función de teoría para «aclarar, definir y orientar al proyectista durante el proceso de la composición arquitectónica», se trabaja en Teoría I, el edificio, y en Teoría II, las normas que rigen el «agrupamiento, coordinación y equilibrio como partes integrantes de la compleja vida urbana o en la naturaleza». En definitiva, más allá de las diferenciadas situaciones y escalas, es importante destacar el indudable avance de los estudios urbanísticos y la convicción de que en la obra arquitectónica hay variables urbanas y de contexto que la definen y condicionan. Igual división temática ellos asumen como docentes de Arquitectura III y IV, respectivamente. Además comparten el mismo modo de enunciar y clasificar los edificios: ya no es

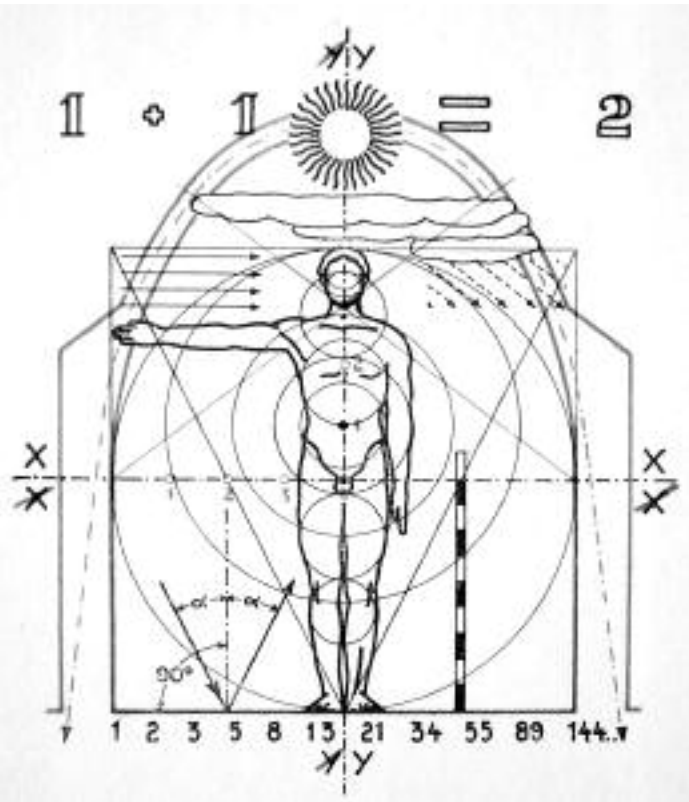
suficiente nombrarlos como antes se hacía (hospitales, escuelas o teatros), en este momento se busca ordenarlos según una clasificación de funciones más globales (por ejemplo «vida en común en forma momentánea o permanente» suponemos para nombrar desde el hotel a la cárcel, ó «asistencia social» sin enumerar qué se entiende por ello). Esto indudablemente habla de la complejidad de la vida moderna que ellos observan, persiguiendo acotarla, comprenderla, controlarla, acapararla, como si ello fuera posible, mediante una enunciación jerarquizada.

En 1940, Micheletti insiste en la enseñanza de la composición como sentido del espacio. Estas nociones indudablemente nos permiten inferir el enfoque dado a la primera bolilla de su programa de Teoría II.<sup>19</sup> «¡Qué resultados

<sup>18</sup> Teoría es definida como «el conjunto de normas de detalle y generales que contribuyen a formular y aclarar el programa impuesto al arquitecto... generaliza conceptos, para luego sintetizarlos en «partidos tipos». Programas de Teoría en *Plan de Estudios de la Escuela de Arquitectura y programas sintéticos de la misma*. Publicación de la Facultad de Ciencias Matemáticas... , Santa Fe, 1935.

<sup>19</sup> «Iniciemos en cambio la enseñanza de la composición

arquitectónica con una ejercitación intensa en la concepción de los elementos espaciales, simples, pero conjugados con tal fuerza que ninguno de ellos, separado del resto, tenga valor; que ninguna forma tenga sentido en sí misma y ningún plano, ningún perfil, ningún color, adquiera fuerza de expresión sino como características formales del conjunto a que pertenecen y al que se integran». José Micheletti, *El Arquitecto, su vocación...* op. cit., pp. 42.



E. De Lorenzi. Ilustración de tapa de «Fundamentos...»

extraordinarios podríamos alcanzar enseñando —desde un comienzo— a expresar el espacio intuitivo! Cómo evitaríamos así una tendencia pronunciada a la visión planimétrica, a la visión lineal, visión irreal, visión pernicioso, que conduce a tantas mentiras arquitectónicas, a tantos engaños, a tantos errores estéticos y estructurales». Esta última cita da cuenta de la coincidencia de enfoque con De Lorenzi, desde dónde comenzar a concebir la arquitectura: predominio de la concepción espacial, de la idea, entendida como una inescindible fusión de forma/espacio/estructura, a trabajar en los cursos de composición, eje de integración de la enseñanza.<sup>20</sup>

En los programas que formularon y sostuvieron entre 1941 a 1946<sup>21</sup>, se ve cómo cada uno de ellos fue complejizando y redefiniendo

el programa a su modo, según la interpretación de sus experiencias y asumiendo la discusión de nuevas bibliografías. Mientras que en los programas anteriores (1935) veíamos claramente el esfuerzo de coordinación de ambos dictados, en este período señalado no está tan claro que uno se centre en lo relativo a los edificios y el otro a los agrupamientos.<sup>22</sup> A pesar de las diferencias que plantean De Lorenzi y Micheletti, los programas demuestran la fuerza de la clasificación tipológica normativa como modo de entrenar al alumno antes de enfrentarse a los programas específicos. Una instrumentación que juzgan necesaria y previa al proyecto.

### **Martín de la Riestra: filosofía arquitectónica, arquitectura filosófica**

El discurso teórico de de la Riestra sigue un modelo tomado de la Metafísica, según él mismo dice, donde toda idea se estudia según cuatro puntos de vista: su esencia (lo que la cosa es en última instancia), su existencia (la forma o conjunto de formas como se presenta), su obrar o acción (lo que la cosa hace, cómo opera), y su valor (su jerarquía). En sucesivos trabajos, desarrollará consecuentemente este planteo.<sup>23</sup>

Formalización de ideas, eso es la arquitectura para él. La esencia y la existencia son dos estratos paralelos, «cuya vinculación es la forma». Dice: «Arquitectura es la determina-

<sup>20</sup> «La historia del arte y de la arquitectura servirán como fuentes de inspiración o por lo menos acicatearán la facultad creadora del alumno. Los conocimientos de estética y teoría de la arquitectura intervendrán como controladores, correctores y guardianes de la imaginación, mejorando en el estudiante la facultad de autoselección...». José Micheletti, *El Arquitecto, su vocación...* op. cit., pp. 46-47.

<sup>21</sup> Sostenidos y continuados por Salvador Bertuzzi y Mar-

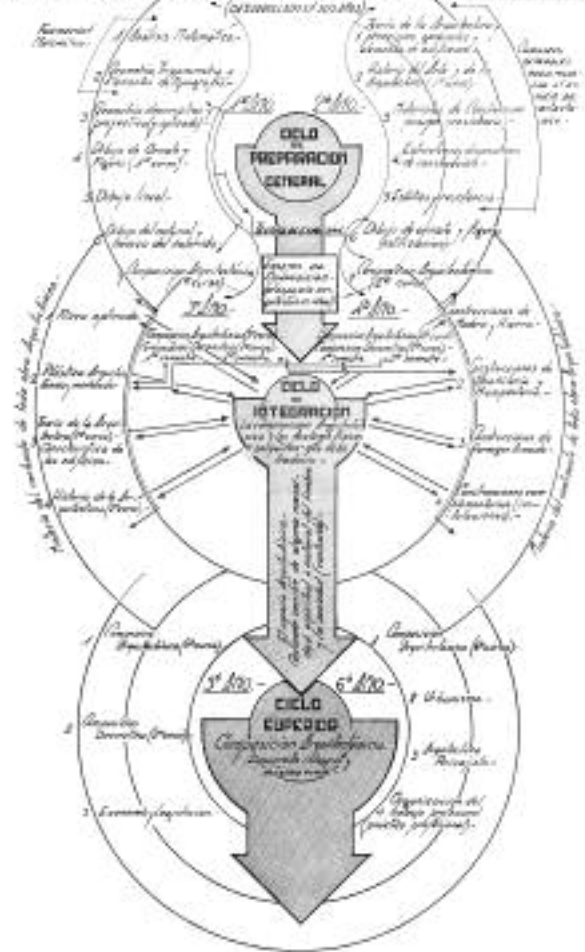
tín de la Riestra durante dos años.

<sup>22</sup> Si bien en el programa de 1935 se daba claramente la división entre lo interno y específico al edificio en Teoría I y el agrupamiento o contexto en Teoría II; en los programas analíticos de 1941 a 1946, se nota que De Lorenzi en Teoría I trabaja los elementos y componentes simples de los edificios, por ejemplo: acceso, circulaciones, locales de servicio, dejando el desarrollo de las tipologías (histórico, urbanístico, funcionales, organiza-

ción, partido, condiciones higiénicas, técnicas y estéticas) al desarrollo de Teoría II.

<sup>23</sup> La esencia en *Ensayo para una determinación del campo de la Arquitectura y su representación gráfica* (1947); la existencia en *Clasificación general de los edificios* (1941); la acción en *Análisis y ubicación del funcionalismo* (1947); y finalmente el valor en *Método de evaluación de obras de arquitectura* (1950).

GRÁFICO DE UN PLAN DE ESTUDIOS PARA ARQUITECTURA



J. A. Micheletti. El «gráfico concéntrico» de «El arquitecto...».

ción estética del espacio, realizada mediante límites materiales, con el fin de dar protección, espectáculo y organización a la vida humana». Por lo tanto la principal función de la arquitectura es la protección que define como determinación del espacio, apropiación por parte del hombre, apoyándose en Kant de quien toma la idea del espacio como condición previa del conocimiento.<sup>24</sup> Para esa determinación del espacio es imprescindible la presencia del límite físico (cerramiento) pero no es suficiente; es necesario que la Arquitectura satisfaga también los aspectos estéticos y simbólicos. De la equilibrada relación de esos componentes surge la Arquitectura en una definición dualista, representada en un gráfico polar donde la utilidad y la belleza son opuestas y complementarias; cuando una es máxima la otra es mínima, en cuyos casos es-

tamos ante manifestaciones en el límite de lo arquitectónico: pura construcción e ingeniería en un caso; y arte puro, escultura monumental, en el otro.

En cuanto al campo existencial, intenta clasificar de un modo alternativo las tipologías tradicionales, proponiendo un esquema de cuatro prototipos, con los cuales genera un sistema jerárquico de diversos niveles que postula una descripción ordenada y exhaustiva de —supuestamente— todos los posibles edificios. Del mismo modo que Linneo con los seres vivos, este orden intenta leer, buscando leyes o criterios objetivos, en aquello que aparece como caótico.<sup>25</sup> Los cuatro «prototipos» (habitación, congregación, almacenamiento y sanidad) son analizados en base a siete factores (emplazamiento, higiene, distribución, estructura, economía, estética y

<sup>24</sup> Kant otorga a la noción de espacio el carácter de categoría a priori del conocimiento, es decir, no dependiente de la experiencia sino anterior a toda experiencia, condición previa del conocer.  
<sup>25</sup> Hoy resulta difícil entender la utilidad de semejante esfuerzo, inevitablemente arbitrario e incompleto como toda clasificación, tal como lo ironiza magistralmente Borges en su enciclopedia china. Pero la necesidad de

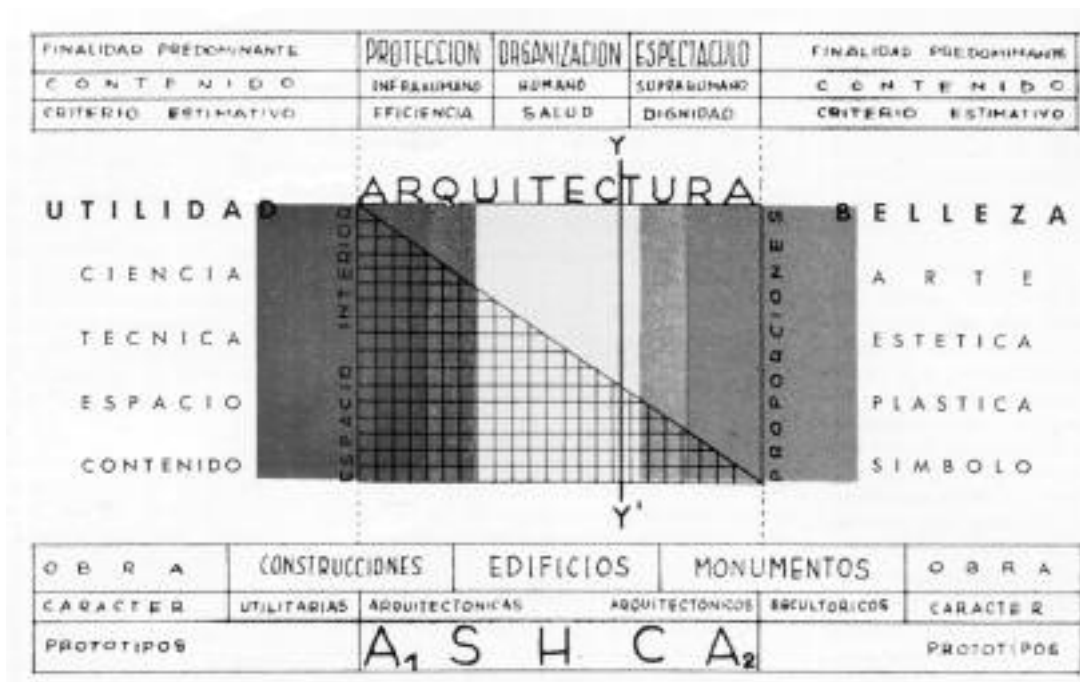
un ordenamiento de este tipo es crucial para Mdir: «... en la administración pública, en los códigos urbanísticos, en las bibliotecas y archivos, en la docencia, en la fijación de aranceles e impuestos», etc. Martín de la Riestra, *Clasificación general de los edificios...* op. cit. Más allá de los usos burocráticos, se trata de fijar el campo de un saber, de ordenarlo, de ponerle límites.

## ASIGNATURA PENDIENTE

seguridad) para arribar a una planilla numérica que permitiría medir la jerarquía e importancia de cada prototipo. ¿Intenta meter el viento en un barril? Seguramente, pero si pensamos que estos prototipos son un residuo anacrónico de la ciencia en un sentido positivista, debemos recordar las funciones urbanas formuladas en los CIAM que no están exentas de similares propósitos.

En el trabajo sobre funcionalismo, indaga sobre el obrar del edificio, su función, que identifica con la idea filosófica de fin o propósito, utilizando conceptos como potencia y acto (aplicables a proyecto y materialización). Función es, en términos filosóficos: el acto de cumplimiento de una finalidad. Todo ello se realiza plenamente en los organismos —siempre activos y dinámicos— y en las estructuras<sup>26</sup> (esquema analítico derivado de la escolástica). Define luego la necesidad como deficiencia según Kiesler («la creación científica tiende constantemente de la deficiencia a la eficiencia») y pasa sin mediación a consi-

<sup>26</sup> El conjunto de órganos agrupados regidos por determinadas leyes, constituyendo un todo sustantivo: sería lo que se llama organismo u organización, mientras la estructura sería el soporte fijo o estático.



derar las tres necesidades básicas: protección, espectáculo y organización. Para de la Riestra las funciones arquitectónicas «no son dinámicas sino activas» —en la arquitectura siempre hay actividad, no siempre hay movimiento—, con una «finalidad inteligente: la actividad del ser que se dirige a un fin conocido por medios conocidos». Haciendo analogía con el uso de estos términos en biología

M. De La Riestra. Diagrama polar en «Ensayo...»

y arquitectura, concluye que tanto las estructuras como las organizaciones tienden a complejizarse y especializarse con la evolución cultural y técnica; y de allí que en la arquitectura contemporánea la protección y el espectáculo tienden a perder importancia frente al

predominio de la organización como forma superior de los agrupamientos urbanos de la civilización moderna. Es interesante destacar que esta es una de las pocas referencias a su momento histórico, cuando en general, en todos sus textos trabaja con categorías absolutas. En este sentido es notable cómo analizando y ubicando el funcionalismo, de la Riestra neutraliza el poder renovador de esta teoría al mismo tiempo proyectual y estética, al extender el significado de función a límites de tal abstracción. Con estas observaciones, que podemos vincular al trabajo de De Zurko, se suprime el sentido histórico de transformación cultural, descontextualizando esos conceptos de su entorno histórico.<sup>27</sup>

La pregunta crucial sobre la evaluación de la obra arquitectónica merece un interés y un esfuerzo sostenido que su alejamiento de la

cátedra de Teoría no interrumpirá. En efecto, la última versión de sus reflexiones sobre el tema se publica en 1984, treinta años después.<sup>28</sup> La obra de arquitectura es sometida a una criba de tres campos de evaluación derivando en una puntuación analítica, que no desconoce la subjetividad, mas intenta acotarla y objetivarla tanto como sea posible («demostrar su mecanismo interno»). Esos campos no son más que la antigua tríada vitruviana (utilitas, firmitas, venustas) modernizada, desglosada en multitud de sub-items, como una planilla de control de calidad, que el atareado crítico debe rellenar con las cifras de su opinión.

Este discurso se apoya centralmente en un neo-escolasticismo (el esquema esencia-existencia-acción-valor, de raíz aristotélica), mientras en sus últimos trabajos incorpora

otros enfoques provenientes del estructuralismo, la semiología, los metodólogos de la generación de Broadbent y Archer, con sus enfoques de caja transparente basados en la hipótesis de la descriptibilidad racional del proceso creativo. Inicialmente se opone a los enfoques llamados positivistas, materialistas, ejemplificados en Borissavlievitch, a quién no obstante de la Riestra traduce.<sup>29</sup> En sus últimos trabajos intenta conciliar Organicismo y Racionalismo arquitectónico basándose entre otros, en el concepto de «razón vital» de Ortega y Gasset.<sup>30</sup>

En sus programas para Teoría II, vigentes desde 1946 a 1956, aplica de modo sistemático las ideas enunciadas en sus trabajos teóricos. En el programa de examen de 1952, el más reciente que conocemos, se desarrollan en paralelo los temas teóricos (cosmovisión,

<sup>27</sup> Sería interesante poner en relación este trabajo de de la Riestra con el ensayo posterior de Edward De Zurko, *La teoría del funcionalismo en Arquitectura* de 1957.

<sup>28</sup> Inicialmente fueron tema de una conferencia en la Sociedad Central de Arquitectos en Buenos Aires, publicadas luego en forma de apuntes en la Escuela, presentados en el *VII Congreso Panamericano* en La Habana en 1950 y finalmente publicadas en Martín de la Riestra,

*Método de evaluación de obras de Arquitectura*, FA/UNR, 1984.

<sup>29</sup> Miloutine Borissavlievitch, *Las teorías de la Arquitectura*. El Ateneo, Buenos Aires, 1949. Traducido del francés por Martín de la Riestra (1ra edición francesa 1926). Continuador de la estéticas optico-fisiológicas de finales del siglo XIX. Borissavlievitch propone una estética científica basada en las leyes de la visión. Sostiene que toda teoría

de la arquitectura es una estética, idea muy cuestionada por MdlR y defendida en cierto modo por Micheletti.

<sup>30</sup> Volviendo sobre tópicos que en la segunda y tercera década del siglo fueron productivos para cuestionar la «cultura hecha» y nucleadores de sectores bien diversos de la vanguardia argentina. Ver: Noemí Adagio, *La «nueva sensibilidad» y la razón vital de Ortega y Gasset*, Rosario, 2000, inédito.

## ASIGNATURA PENDIENTE

esencia, existencia, valor) y las tipologías (oficinas, escuelas, bibliotecas, teatros), de modo que cada bolilla contiene temas de ambos campos (el filosófico y el tipológico).<sup>31</sup> Contemporáneamente en los contenidos de Teoría I, Salvador Bertuzzi se ocupa de la vivienda en sus múltiples variantes (individual, colectiva, estable, momentánea, etc.), descompuesta en sus elementos primarios: artefactos, recorridos, funciones por ambientes, a la manera de Neufert, a quien tiene como principal referencia bibliográfica. No podemos dejar de destacar que en los fundamentos del programa de Bertuzzi, se asocian sin reservas, la filosofía de Taine, la visión espacialista de Zevi, las reflexiones sobre el valor estético de Mi-

<sup>31</sup> Por ejemplo: Bolilla 8: Esencia de la arquitectura - Principios - Bancos de Préstamos Hipotecarios - Bolsas. Programa de Examen, año 1952.

<sup>32</sup> Programa de Teoría de la Arquitectura I (entre 1946 a 1956). Titular: Salvador Bertuzzi, Adjunto: Elio Mario Sini.

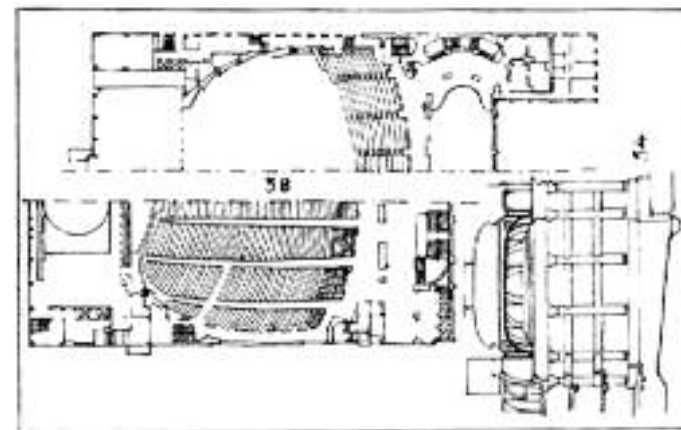
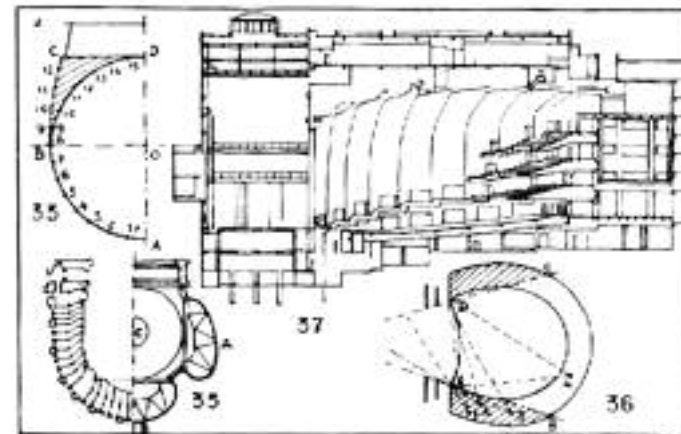
<sup>33</sup> Nos referimos a las palabras inaugurales de Vitruvio con las que nombra a los teóricos: «La Arquitectura es una ciencia adornada de otras muchas disciplinas y conocimientos... Es práctica y teórica. La práctica es una continua y expedita frecuentación del uso ejecutada

cheletti, la resumida versión de la arquitectura de Gromort y la Arquitectura como Arte para todos de Talbot Hamlin.<sup>32</sup>

### Siguiendo la sombra de la cosa<sup>33</sup>

Importantes esfuerzos intelectuales, poco frecuentes entre los arquitectos (nos referimos al cruce con la filosofía) y posiblemente áridos para muchos alumnos, estos abordajes teóricos producidos desde nuestra Escuela, nos enfrentan a un fenómeno que escapa a toda interpretación simplista. Intentaremos, no obstante, algunas reflexiones.

con las manos, sobre la materia correspondiente a lo que se desea formar. La teórica es la que sabe explicar y demostrar con la sutileza y las leyes de la proporción, las obras ejecutadas. Así, los Arquitectos que sin letras sólo procuraron ser prácticos y diestros de manos, no pudieron con sus obras conseguir crédito alguno. Los que se fiaron del solo raciocinio y letras, siguieron una sombra de la cosa, no la cosa misma. Vitruvio Polion, *Los Diez Libros de Arquitectura*. (traducción de Ortiz y Sanz, 1787). Ediciones Akal, Madrid, 1987.



E. De Lorenzi. Página de tipología teatros, de «Fundamentos...»

En las teorías que hemos visto la pregunta por la Arquitectura se plantea reiteradamente respecto de la naturaleza de los edificios (sus propiedades específicas) por un lado, y respecto de la reflexión sobre la disciplina (su carácter artístico, científico-técnico, las aptitudes y la formación necesaria, su rol social), por el otro. Esto que aparece en consonancia con la propia polisemia del término «Arquitectura» en nuestro idioma, complicando los discursos, no niega ni opaca las tensiones que en los textos aparecen entre estos diversos planos. Así se explican en parte, las diversas estrategias y los matices de cada uno de los autores. Pero por otra parte las tensiones responden a los intentos por maniobrar y mantener un mundo de certezas —para sus alumnos— en medio de la crisis del estatuto academicista, las revoluciones técnicas y científicas, «la nueva sensibilidad», la crisis de la idea tradicional de Arte, y las nuevas formaciones sociales.

Revisemos algunas cuestiones. La primera consideración se refiere a las clasificaciones tipológicas (normativas) que se reiteran a pesar de que algunos las niegan sostenidamente como límites o fronteras de la asignatura. Todas las reflexiones teóricas expuestas persiguen en distinta medida, el entrena-

miento, la incorporación de hábitos, el estímulo y apelación a la imaginación (entendida como recombinatoria de elementos dados) y la obsesión por deducir leyes de la experiencia histórica; dirigidas en definitiva, a instrucciones prácticas para el proyecto.<sup>34</sup> Algunas aparecen asociadas a las teorías del arte (casi un cruce con la estética, como en el caso de Micheletti), o simplemente a categorías estéticas, sociales y prácticas. Aún en de la Riestra, el más abstracto, se mantiene una orientación práctica como lo atestiguan los programas de su dictado. Una segunda cuestión es la relación con Historia que varía con notables modulaciones: desde la historia universal a la historia entendida como pasado disciplinar —como evolución de tipologías—, una cantera de modelos que sirven al presente; y de otro modo, a una indefinida e indiferente relación con ella, una búsqueda de vagas esencias, ahistórica, que parece no necesitar del presente. Una tercera cuestión es el tema de la existencia o no de un «núcleo duro» de la disciplina y cómo definirlo. «Fundamento» para De Lorenzi, «naturaleza intrínseca» para Mi-

cheletti, «esencia» para de la Riestra. Este debate parece ser consustancial a la historia de la Academia desde mucho tiempo atrás, y bajo formas diferentes aparece en diversos momentos; en cierto sentido, remite al famoso debate entre Fran(ois Blondel y Claude Perrault: entre el carácter absoluto y relativo de las proporciones como base de la belleza.

Algunos de los trabajos analizados exceden el objetivo didáctico del apunte para estudiantes, están dirigidos sin duda a un ámbito de debate más amplio, como los Congresos Panamericanos ó los intercambios académicos, donde se presentan y discuten, y debemos referirlos a las disputas de incumbencias, a los desacuerdos sobre los perfiles profesionales y finalmente relacionados con el proceso al que alude Tedeschi en la cita inicial.

De Arquitectura como Composición a Proceso de Diseño: no se trata solamente de un cambio de palabras del nuevo Plan de 1957 para designar lo mismo. He allí la clave: el proceso y la metodología en lugar de la Norma.

Recordemos otra vez que en la École des Beaux-Arts la formación del arquitecto por

---

<sup>34</sup> Un ejemplo de ello, podrían ser las ilustraciones de De Lorenzi para demostrar la falacia de limitar y normar

las relaciones de proporciones aún para una acotada serie de elementos arquitectónicos fijos.

atelieres estaba supeditada a tiempos y evoluciones personales y la Teoría era todo lo complementario a esa actividad central y estructuradora. De algún modo, la nueva propuesta pedagógica, coincide en formular el aprendizaje de todos los contenidos necesarios a la formación del alumno, estructurados en relación y como apoyo al taller de proyecto.<sup>35</sup> Paradójicamente, un planteo novedoso que reedita un viejo modelo. Por supuesto no dejamos de contemplar las diferencias sustanciales que esta mecánica pedagógica supuso en la aceptación de la arquitectura moderna, dejando atrás una anacrónica lista de prácticos de trazado de capiteles o de dibujo de ornato. También el planteo cíclico y concéntrico de Micheletti (1933) perseguía la misma integración que a lo largo de la historia de nuestra escuela,

aparece y reaparece «como un viejo remordimiento o un vicio absurdo» —para usar las palabras de Cesare Pavese.

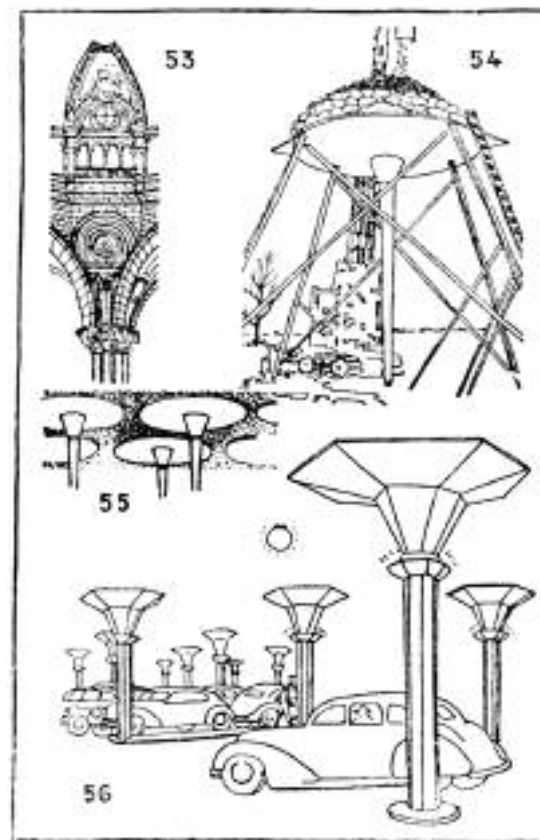
No se deduce de los objetivos del nuevo plan y del esquema pedagógico puesto en práctica la necesidad de eliminar Teoría.<sup>36</sup> Quizás circunstancias fortuitas y hasta personales expliquen esto. Suponemos que sus contenidos se dispersan en una constelación de asignaturas y centralmente se ubicarían en los supuestos dictados teóricos de cada taller. Paradójicamente mientras la materia desaparece en Rosario, una buena cantidad de reflexiones se editan en otras sedes: nos referimos a los textos de Manuel Moyano Navarro, de Servetti Reeves y de Enrico Tedeschi, entre otros, proponiendo la necesidad de una renovación de la enseñanza de la materia.<sup>37</sup>

<sup>35</sup> En 1958 se implementaron los talleres verticales de segundo a sexto año.

<sup>36</sup> El Plan aprobado en 1957 se fundamenta en una nueva concepción de reciprocidad entre la universidad y el medio (la sociedad): «hacer del profesional un elemento activo dentro de la comunidad, compenetrado de sus necesidades y sus posibilidades. Se pretende proporcionar "métodos" y no «soluciones», sólo así se podrá satisfacer el permanente estado de renovación por el

cual atraviesa la sociedad contemporánea». El arquitecto contemporáneo debe poseer un serio dominio de su técnica, una metódica capacidad creadora y un profundo conocimiento del medio y sus problemas». Bibiana Cicutti: *Facultad de Arquitectura. Universidad Nacional de Rosario. Su formación y desarrollo 1923-1980*. Rosario, Universidad Nacional de Rosario, 1980.

<sup>37</sup> Manuel Moyano Navarro, *Teoría de la arquitectura...*; Jorge Servetti Reeves, *Apuntes de teoría de la arquitectura*.



Ermete De Lorenzi. Columnas hongo, de «Fundamentos...»

Asociación Profesional FCFM, UNLP, 1953; y Enrico Tedeschi, *Teoría de la Arquitectura*, op. cit.

La posición de Tedeschi nos sirve para ejemplificar un quiebre en la Teoría de la Arquitectura. El auge de los estudios históricos en la segunda posguerra indujo revisiones sobre los valores defendidos por el Movimiento Moderno, poniendo en crisis el excluyente ejemplo de los maestros, y en nuestro medio, el temprano cuestionamiento del grupo Austral al «moderno» hecho rutina, entre otras cosas, definen indudablemente un nuevo marco histórico. A pesar de esta cambiada situación Tedeschi sostiene que una teoría de la arquitectura puede existir y conviene que exista en la formación del arquitecto, siempre que sea «superadora de cualquier perspectiva normativa, prescindiendo de enfoques trascendentes, simbólicos o meramente técnico-empíricos», para ubicar a la reflexión histórico-crítica como la principal clave de interpretación del proyecto, aún en momentos en que todo señala que «la metodología del hacer» debería prevalecer sobre lo hecho, señalando que «una metodología es también una teoría y se completa con ésta». ■





## LA ESCUELA DE ROSARIO COMO FOCO DE INNOVACIÓN DEL URBANISMO (1929-1980)

Ana María Rigotti

**S**abemos que el acceso de una disciplina a la Universidad constituye una instancia clave para su profesionalización: le designa un lugar en la topografía de los saberes técnicos o científicos y contribuye a imponer su monopolio cognitivo sobre cierta rama de actividad, legitimando el control de la oferta de expertos y regulando internamente su calidad. Una cátedra no sólo sistematiza un cuerpo de doctrinas y fija reglas operacionales. La enseñanza provee del ritual secular que fortalece estos nuevos grupos, codificando su imagen y reforzando su cohesión. Al mismo tiempo supone la intervención del Estado como garante de las credenciales a través de sus universidades que regulan los servicios ofertados: en el caso del Urbanismo, una aproximación comprensiva a los problemas sociales, técnicos y culturales asociados al crecimiento explosivo de las

ciudades, desde la formalización del espacio público y el control de la edificación privada.

A nuestra ciudad y a su Escuela de Arquitectura les cupo un lugar privilegiado en la definición y renovación del Urbanismo como nueva profesión, contratando los primeros expertos nacionales para su plan Regulator, creando la primera cátedra en la Facultad de Ciencias Matemáticas, Física y Naturales de la Universidad Nacional del Litoral y liderando, a través de los años, la reformulación de sus presupuestos teóricos y de intervención.

### Nace una profesión

Entre 1923 y 1925 y en Rosario, las circunstancias que rodearon el rechazo a la propuesta

de una estación única del Ferrocarril Central Argentino en la cabecera del bulevar Oroño colocaron en el debate cotidiano la urgencia de una previsión orgánica del crecimiento de la ciudad mediante un Plan Regulator.

En medio de las consultas y deliberaciones sobre las modalidades de encargo, el Centro de Ingenieros, Arquitectos y Agrimensores Titulares de Rosario invitó a Carlos María Della Paolera (recientemente graduado con las más altas calificaciones en el *Institut d'Urbanisme* de la Universidad de París) a dar dos conferencias sobre el tema en julio de 1928. Uno de los asistentes fue el ingeniero-arquitecto Ángel Guido, profesor de Arquitectura II e Historia de la Arquitectura de la escuela local. Allí se dieron las condiciones para un acuerdo ejemplar: Guido ofreció a Della Paolera la posibilidad de dictar la primera cátedra de Ur-

banismo en el país y, junto al ingeniero Adolfo Farengo (docente de la carrera de Ingeniería y autor de una propuesta para sistematizar los accesos ferroviarios), se ofrecieron y lograron la contratación para realizar el Expediente Urbano y el Plan Regulador por el mismo precio que hubiese supuesto un proyecto urbano convencional.

La cátedra se dictó en las carreras de Arquitectura, Ingeniería y Agrimensura, revelando la indeterminación que todavía rodeaba al nuevo saber. Esta condición de campo en disputa entre ingenieros, arquitectos, higienistas, topógrafos, paisajistas, geógrafos y aún juristas especializados en derecho administrativo, y su posterior «captura» por parte de los arquitectos, signaron las dificultades del Urbanismo para definirse como profesión autónoma y acompañaron los vaivenes para definir su estatus científico con rutinas de acción propias.

En Argentina hay urbanistas. Hay congresos, publicaciones, protocolos técnicos, normativas y oficinas públicas que tienen que ver con el ordenamiento del crecimiento urbano; sin embargo, aún hoy, están en manos de arquitectos, economistas, sociólogos, ingenieros... Si bien la primera cátedra universitaria

data de 1929 y veinte años más tarde comenzó a dictarse un curso de posgrado que, sin interrupciones, ha otorgado títulos de especialista, esta nueva credencial sólo tiene reconocimiento en el sistema académico y no oficia como criterio de exclusión en las oficinas públicas. Las razones de esta debilidad son múltiples. Deben rastrearse en la constitutiva pretensión de sintetizar en el gesto proyectual múltiples aportes analíticos, normativos y técnicos sobre los complejos problemas sociales y económicos desplazados a fines del siglo XIX a la *cuestión urbana*, pero también en las recurrentes superposiciones con la Arquitectura y los inclusivos márgenes de su tradición disciplinar.

Un dato clave para entender los contornos difusos entre Arquitectura y Urbanismo, dos saberes y prácticas con historias y áreas de intervención diferenciadas, fue la regulación nacional para la creación de nuevas facultades que obligaba a que en ellas se dictara más de una carrera. Así las escuelas de Arquitectura, para liberarse de la tutela de las Ingenierías, debieron buscar alianzas, alternativamente con las Artes Plásticas o el Urbanismo, resolviéndose por este último en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la UBA (1947) y en

la Facultad de Arquitectura y Planeamiento en la recientemente creada UNR veinticuatro años después.

Otro aspecto a tener en cuenta es la diversidad de los procesos de formación de esta nueva competencia. El paisajismo y el *zoning* para estabilizar el mercado inmobiliario en el *planning* norteamericano. La ampliación de los alcances de la *grande composition* arquitectónica con argumentos de las nascentes ciencias sociales en el urbanisme francés. Las lógicas de la ingeniería, haciendo énfasis en las redes de tráfico, infraestructura y espacios verdes en el *Städtebau* alemán. La aproximación histórica y estética al problema de la ciudad propia de la urbanística italiana. La nascente disciplina ha fluctuado, así, entre una caracterización artística (centrada en la forma y el proyecto), técnica (asociada a la optimización de flujos) o fuertemente determinada por la lógica económica y la eficiente explotación de los recursos: una ambigüedad todavía reconocible en las aulas y en las representaciones de los mismos especialistas.

En el momento de emergencia y difusión del Urbanismo, las circunstancias en nuestro país eran notablemente diversas respecto a las de las ciudades europeas en relación a las

cuales este saber se había consolidado. Nuestras ciudades nuevas, signadas por la geometría y la abstracción, casi sin límites para su expansión, con una fuerte conciencia de una provisionalidad que estimulaba su rápida sustitución edilicia, poco tenían que ver con los conflictos (y posibilidades) de intrincadas agregaciones ahogadas por siglos de murallas sucesivas y una jerarquía de escenarios urbanos consolidados por siglos de vida cortesana y la estabilidad de la piedra. Tampoco compartíamos la solidez de los cuerpos técnicos y de los aparatos jurídicos para regular los procesos colectivos de construcción de la ciudad. Sin embargo, la dinámica propia de los procesos de modernización y la fuerza de esas imágenes de futuro deseable contribuyeron a que los principios e instrumentos del nuevo saber se adoptaran localmente, no sin mediaciones.

Nuestra condición periférica explica, entre otras cosas, la rápida renovación de paradigmas promovidos por los grupos emergentes en su esfuerzo por consolidarse en el campo, en cuya selección y combinación de modelos y referencias fueron determinantes las trayectorias de algunos personajes, que deben interpretarse en el marco de los flujos culturales

de la época, de las oportunidades «abiertas» por los centros metropolitanos de producción del saber y de sus propios intereses y disputas en el ámbito de un capitalismo expansivo.

### **Del arte a la ciencia**

La primera cátedra se instala en 1929, con un dictado de tres horas de teoría y una o tres horas de prácticas según la época, común a 4° año (5° desde 1937) de Arquitectura, 5° y luego 6° de Ingeniería Civil y 3° de Agrimensura de la Universidad Nacional del Litoral con sede en Rosario. Fue crucial para legitimar al Urbanismo como nuevo saber científico, capaz de coordinar, absorber y superar las múltiples prácticas y reflexiones preexistentes sobre el fenómeno urbano y sus «efectos» en el mundo social.

Hasta ese momento, arquitectos, ingenieros, higienistas, paisajistas, juristas y entusiastas difundían, en conferencias y artículos periodísticos, la conveniencia de coordinar las inversiones en infraestructuras y redes de calles, de fijar servidumbres edilicias para garantizar la calidad de las construcciones y pre-

ver ensanches, de reservar tierras para parques y edificios públicos, de segregar actividades por zonas para estabilizar el mercado de tierras, de establecer un sistema primario de atravesamiento para asegurar la accesibilidad, de ejes monumentales para estimular la reedificación del área central. Ofrecían proyectos desinteresados donde las ventajas de ciertas soluciones ganaban en elocuencia. Estas operaciones debían quedar establecidas en un programa supremo de la administración de la ciudad —el Plan Regulador— que, dejando atrás los bosquejos esteticistas y las respuestas fragmentarias de las oficinas públicas, y fundándose en una evaluación sistemática de los «males» de cada ciudad, «encausaran las energías divagantes» sobre la base de una nueva ciencia, nacida y probada frente a problemáticas análogas de ciudades ya modernas. No faltaron heraldos para proveer modelos y reflexiones probadas, pero el primer argentino con una capacitación específica fue Della Paolera.

Ingeniero Civil en 1913, tempranamente mostró «inclinaciones urbanísticas» en una serie de artículos publicados en *La Ingeniería* y luego viajó a Francia a estudiar en el *Institut d'Urbanisme* de París donde se graduó en no-



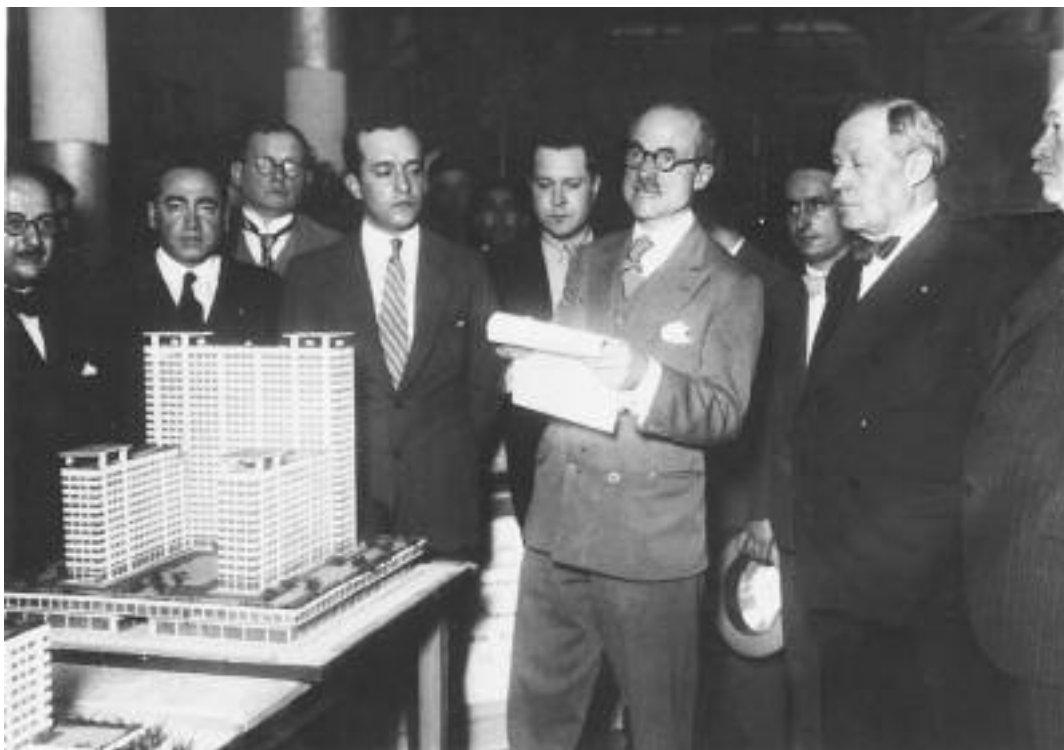
Della Paolera, C. M.; Guido A.; Farenco A. Plano Regulador y de Extensión de Rosario (1935)

viembre de 1927 con una tesis sobre la evolución urbana de Buenos Aires. A su regreso buscó provocar un violento giro en los debates locales introduciendo la dimensión metropolitana como unidad de intervención, desplazando el eje de las preocupaciones de lo estético a lo social y refiriéndose al andamiaje científico de un nuevo urbanismo sustentado en la teoría sobre la evolución de las ciudades de Marcel Poëte. Así se explica su propuesta para la primera cátedra de Urbanismo donde puso en acto la doctrina de la ciudad como organismo, con una fisonomía propia expresada en el trazado que debía respetarse en las intervenciones a futuro promoviendo su especialización interna —el zoning natural— para adaptarse al medio geográfico y las dinámicas económicas. Su formación ingenieril es otro dato para entender sus divergencias respecto al sesgo proyectual defendido por la Sociedad Central de Arquitectos.<sup>1</sup> Desde su interpretación del Urbanismo como gestión, es comprensible que la nueva asignatura fuera propuesta para las tres carreras aunque sin pretender instruir nuevos expertos, sino para formar una conciencia técnica sobre la autonomía y la complejidad del nuevo saber y, eventualmente, «revelar la vo-

cación» de futuros urbanistas a formar en una futura carrera de especialización.

Con un evidente conocimiento de primera mano de otras experiencias, Della Paolera propuso transmitir sus conceptos y normas fundamentales fundándose en el análisis sistemático de ejemplos del pasado y en un conjunto heterogéneo de insumos provistos por distintas disciplinas para la comprensión e intervención en los asentamientos humanos. Considerándola una ciencia positiva, fijó un método razonado tomando como modelo la medicina, ya elegida por Idelfonso Cerdá en su *Teoría general de la urbanización* de 1867. Dividió así el estudio en tres partes: evolución urbana (anatomía e historia clínica), estadísticas urbanas (fisiología) e intervenciones de Arte Urbano (clínica médica o quirúrgica).

En franca oposición con la reducción del Urbanismo a un mero arte de trazar planos y con la radicalidad corbusierana, «que despre- cia toda reflexión sobre las razones de lo que es», propuso preguntarse por las causas y poner en evidencia los problemas particulares de cada caso. Ese era el objetivo de la Primera Parte del programa, una introducción a los principios de la geografía humana francesa, con el objeto de demostrar la íntima correla-



Visita de Werne Hegemann a Rosario (1931)

<sup>1</sup> Si bien reconoce la importancia de una fase científica preparatoria —el expediente urbano— la SCA entendía al Plan Regulador como una gran composición capaz de sintetizar y resolver los conflictos relevados en un gran gesto terapéutico, derimible por concurso. Della Paolera, en cambio, circunscribía el Urbanismo al mo-

nitoreo permanente del organismo urbano, regulando los problemas científicamente diagnosticados y localizados mediante intervenciones cuya resolución «artística» quedaría en manos de arquitectos mediante concursos específicos.

ción entre el pasado y presente, deteniéndose en la importancia del cuadro geográfico y las vías de tráfico, destacando ciertas diferencias estructurales entre los trazados radio concéntricos y en damero. Della Paolera hacía dos usos muy distintos del pasado: la «historia clínica» de cada ciudad escrutando su evolución en relación a las determinaciones naturales y de la productividad humana para reconocer sus leyes de formación, y la historia sistemática de las ciudades en el tiempo para reconocer constantes y fundar la nueva ciencia. Si bien usó la historia como cantera sistematizable de experiencias, de ninguna manera propuso aplicar modelos del pasado en tanto sostenía la existencia de un hiato entre una tradición ya muerta y un arte de construir ciudades por venir. La Segunda Parte introducía una serie de mediciones estadísticas (demográficas, meteorológicas, higiénicas, sociales, de tráfico y actividades económicas) como indicadores de la intensidad de las funciones y los fenómenos urbanos. Elaboradas desde las lógicas de otras disciplinas que no se problematizaban, la labor del Urbanismo era interpretarlas e idear representaciones gráficas imaginativas para ponerlas en relación con el territorio de la ciudad y diagnosticar el estado

de sus dolencias. La Tercera Parte, relativa a las estrategias de intervención, identificaba una serie de órganos (barrio, arterias, plaza, centros cívicos, espacios libres), definía sus correlaciones, y sugería tipologías y estándares para discriminar lo normal de lo patológico. Culminaba con un protocolo para los planes, discutiendo procedimientos con relación a ejemplos del exterior y del país. El desarrollo era eminentemente teórico. La bibliografía se reducía a la versión castellana de Camilo Sitte y los cuatro tratados en francés que habían orientado el programa: *Introduction a l'urbanisme* de Poëte, *Histoire de l'urbanisme* de Lavedan, *Traité d'Urbanisme* de Joyant y *La science des plans de villes de Rey*, Pidoux y Barde.

Este curso ejerció una fuerte impronta en la demarcación del nuevo saber y actividad, trasladándose casi sin alteraciones cuatro años más tarde como materia de la carrera de Arquitectura en la UBA. Incluso operó como esqueleto para las siete asignaturas del Curso Superior de Urbanismo dirigido por el mismo Della Paolera que comenzó a dictarse en la UBA en 1948.

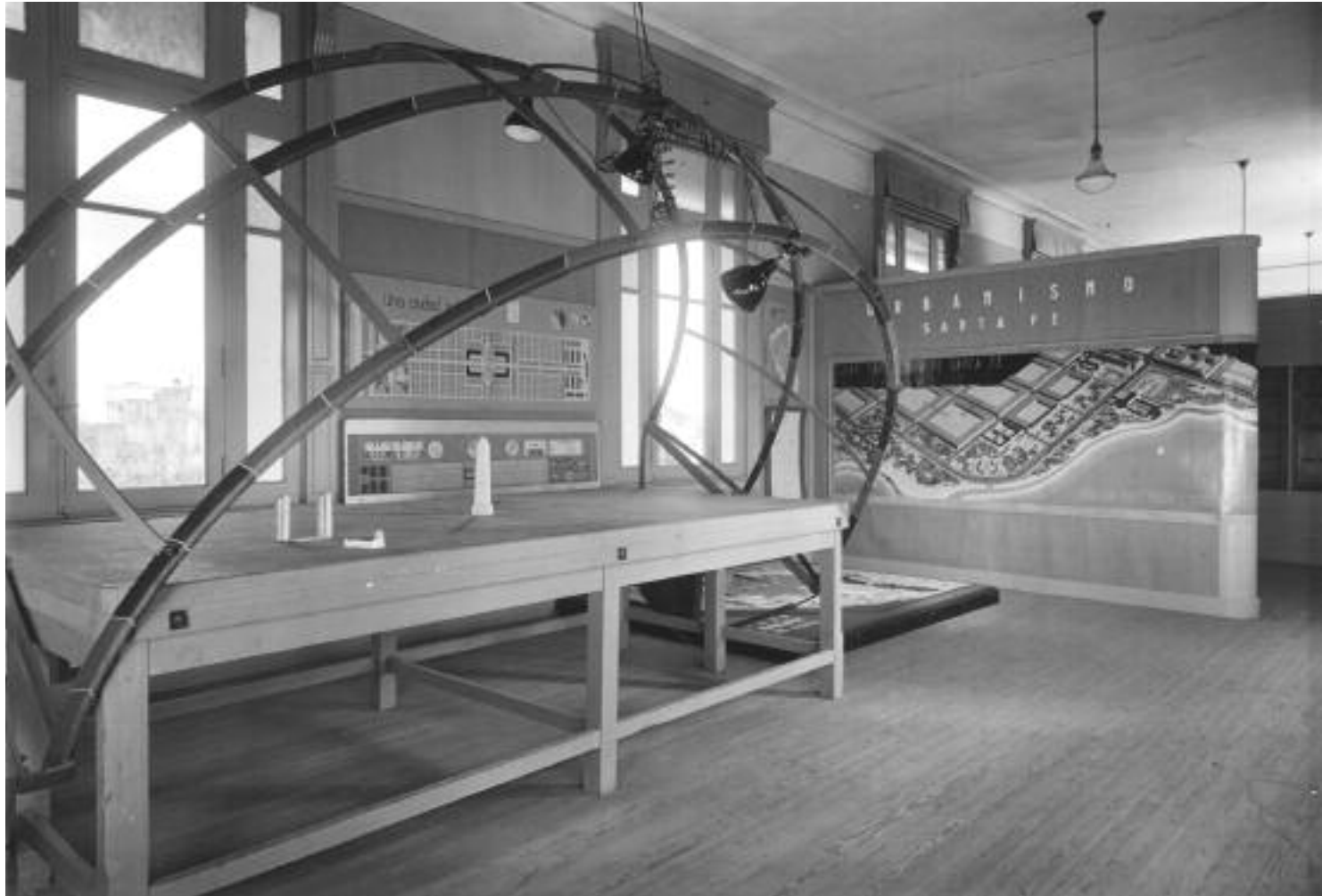
Un factor concurrente fue el Plan Regulador de Rosario concluido en 1935, que

puso en obra lo enunciado por la cátedra y ofició como modelo de referencia para la serie de planes concretados en los siguientes años: Tucumán (Guido, 1937), Salta (Guido, 1938), Mar del Plata (Guido y Carrasco 1941), Mendoza (Bereterbide, Belgrano Blanco, Cravotto y Scasso, 1941/2), San Juan (Carrasco y Guido, 1942) y Santa Fe (Roca, 1943).<sup>2</sup> Mucho colaboró, también, el Primer Congreso Argentino de Urbanismo (1935) orientado a difundir la necesidad pública de este nuevo servicio, estabilizar su marco doctrinario y metodológico e instituir premios para consagrar una jerarquía interna entre los expertos. El temario espeja la división metodológica propuesta por Della Paolera en sus cátedras y los dos Premios de Honor ratifican el liderazgo de los autores del Plan de Rosario, a la sazón profesores de la asignatura: Della Paolera había renunciado por sus nuevas obligaciones en Buenos Aires y fue sus-

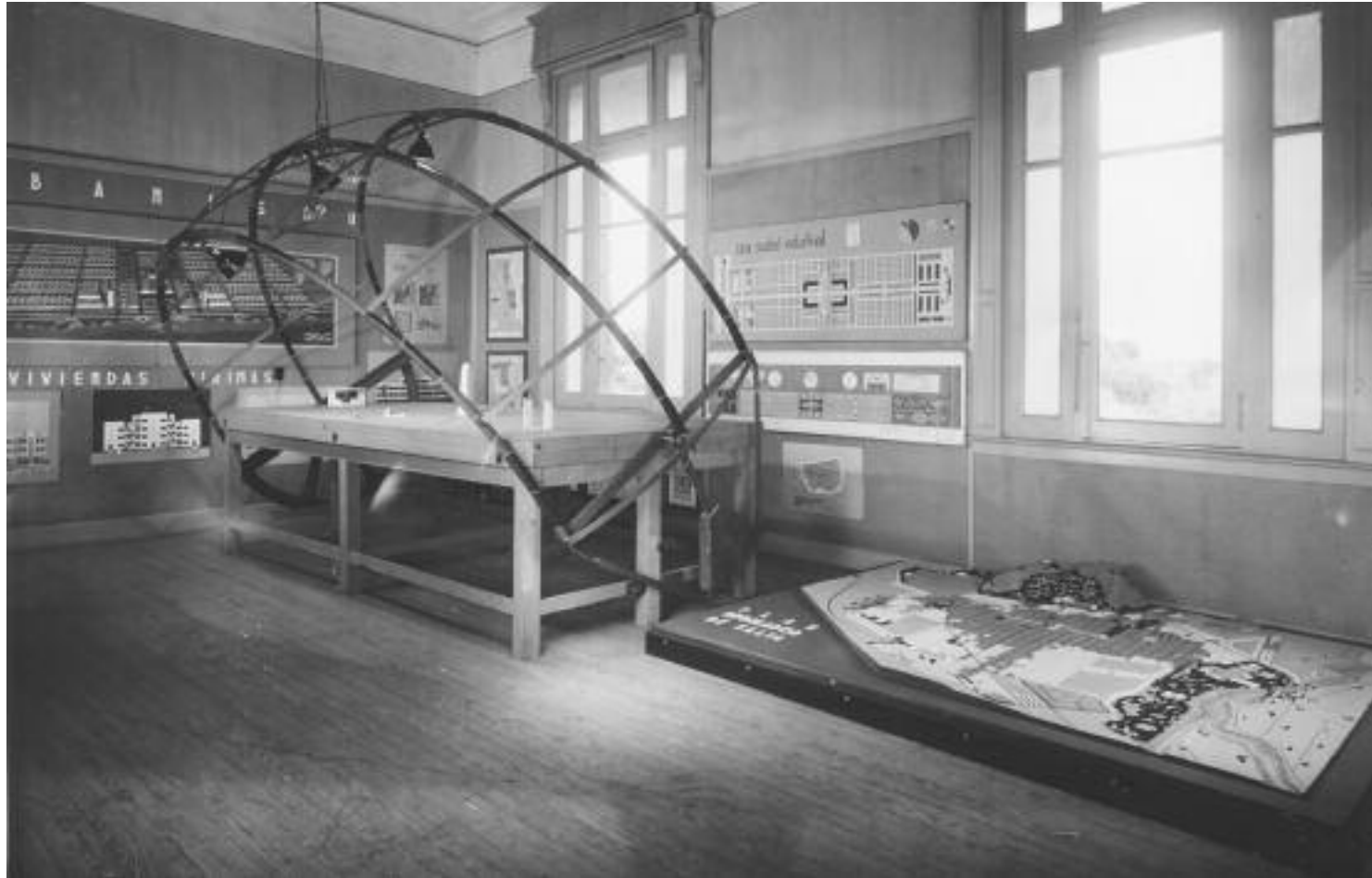
---

<sup>2</sup> Aún el Plan Director de Buenos Aires, realizado en 1937 por Le Corbusier, Ferrari Hardoy y Kurchan, se ciñe a un esquema similar de anatomía, fisiología y cirugía de un organismo único, con un destino inscripto en su nacimiento, aunque con un mayor énfasis en la composición volumétrica general y la innovación tipológica.

LA ESCUELA DE ROSARIO COMO FOCO DE INNOVACIÓN DEL URBANISMO (1929-1980)



Aula Laboratorio de Urbanismo. Escuela de Arquitectura de Rosario



Aula Laboratorio de Urbanismo. Escuela de Arquitectura de Rosario

titud por Ángel Guido que permaneció dos décadas en el cargo.

Las preocupaciones urbanísticas de Guido fueron tardías y en gran parte motivadas por la oportunidad de participar en el Plan Regulador de Rosario. Tras la visita de Werner Hegemann en 1931, quien difundió las nuevas experiencias norteamericanas, Guido se presentó y ganó la beca Guggenheim para una estadía de ocho meses en Los Angeles y Nueva York donde, entre otras temáticas, estudió «la realización práctica de los planes reguladores en ciudades afines a Rosario», con decisiva repercusión en el Plan Regulador y el programa de la materia.

Si bien los lineamientos generales no fueron modificados, el nuevo profesor introdujo los estándares del *planning* normativo y jerarquizó una dimensión formal ahogada en el «plan sin planos» preconizado por Della Paolera. Propuso nueve bolillas organizadas en dos partes. La primera —Evolución de la ciudad— era similar a la anterior, aunque apoyándose en la sociología antes que en la geografía. En lugar de poner el acento en el cuadro geográfico, hablaba de «partido» y multiplicaba las referencias a casos americanos y argentinos. En la Segunda Parte abor-

daba los aportes de distintas disciplinas, sumando estudios matematizados sobre el tráfico. Incluía instancias prácticas concretas: la elaboración de dos capítulos del Expediente Urbano de una ciudad y el proyecto de una zona verde, parque, barrio o ciudad satélite dentro de la zona de influencia de la UNL. En la bibliografía agregaba codificaciones norteamericanas sobre el *zoning* (Bartholomew y Metzenbaum), el tráfico (Clintock), las volumetrías (George Ford), los aeropuertos (Hubbard), las pequeñas viviendas (Whitten y Adams) y nuevos casos ejemplares (Filadelfia, Los Angeles, Berlín, Roma).

Esta visión del Urbanismo y su enseñanza distaba de ser unánime; incluso había discordancias dentro de la misma Facultad. Ermete De Lorenzi rechazaba su definición como ciencia nueva y promovía la primacía de la visión del arquitecto: «El Urbanismo es sobre todo un asunto de gran composición, un asunto netamente arquitectónico que incluye la colaboración del ingeniero, del médico, de la ciencia, del humanismo, etc.». Desde la Facultad de Derecho, Alcides Greca rechazaba la circunscripción del Urbanismo al campo de la Arquitectura o la Ingeniería, entendiéndolo como un punto de vista al servicio del cual

debían estar todas las profesiones conocidas, impartiendo sus nociones en un curso de posgrado común a todas las carreras de la Universidad.

Si bien resultaba evidente la conveniencia de atemperar las disputas horizontales, en 1932 y a raíz del proyecto de ley provincial para crear el primer Consejo de Ingenieros, se solicitó a la Universidad Nacional del Litoral una caracterización de las atribuciones de las distintas profesiones involucradas a fin de reglamentarlas. No faltaron las discusiones para diferenciar las incumbencias entre ingenieros civiles y arquitectos, aunque estos últimos agregaron sin conflicto, y con exclusividad, la atribución de «proyectar y dirigir trabajos de urbanización que se refieran a la estética de la población». Quedaban así sentadas las bases para la gradual captura de la nueva ocupación por parte de los arquitectos, aún vigente en las resoluciones del Ministerio de Educación.

Entre tanto, la cátedra de Urbanismo bajo la tutela de Guido logró un aula-laboratorio propia, donde se instaló un gigantesco aparato para estudios heliométricos que, junto a una parafernalia de mediciones, estándares, gráficos y tablas que tan puntillosamente des-

plegaba en las memorias de sus Planes Reguladores, servían para fortalecer la «pretensión» científica de la nueva técnica. Sus contenidos y su responsable no variaron a lo largo de los años y, por la escasez de comentarios registrados, es evidente que ocupaba un lugar periférico en las preocupaciones de alumnos y docentes.

## Surge el Planeamiento

Dentro de cierta laxitud propia de los términos, la historiografía ha tendido a discriminar Urbanismo y Planeamiento como dos disciplinas en conflicto, la primera casi confundiendo con la Arquitectura, la segunda dando primacía a los valores sociales y económicos sobre los formales, y ampliando a la región su escala de intervención. No es el lugar para desarrollar los argumentos; baste decir que consideramos ambas como denominaciones de una misma práctica de perímetros cambiantes en el tiempo, con definiciones, alcances y reglas procedimentales disímiles, aunque enhebrados por una narrativa común encargada de transmitir y redefinir

modos de hacer y de comprender.

La noción de Planeamiento, como traducción del término *planning*, comenzó a emplearse en nuestro país en los años cuarenta, en consonancia con los epígonos del terremoto de San Juan. Frente al desafío del posible traslado y reestructuración de la ciudad destruida, se operó una drástica redefinición del marco doctrinal del Urbanismo, fuertemente connotado por la difusión de las experiencias anglosajonas. Se renunció a una ciencia sustentada en el análisis comparativo de ejemplos históricos para incorporar aportes de la economía, sociología y geografía regional, orientándose a la regulación de aglomeraciones a escala territorial desde equipos pluridisciplinarios

Estos nuevos horizontes no sólo tuvieron que ver con los efectos paradójicos de un desastre natural, con la importancia de la planificación en las estrategias geopolíticas y con la gradual hegemonía del país del norte y sus políticas panamericanistas de «buena voluntad». Se trataba de un nuevo país. Las crecientes migraciones internas y su concentración en el Litoral, el nuevo ciclo de expansión urbana con la difusión del fenómeno suburbano y la edificación en altura y la primacía

definitiva del transporte automotor sobre el ferroviario redefinieron los problemas. Las políticas industrialistas y el rol de nuevas instituciones nacionales de regulación económica y social, junto al desarrollismo como paradigma, supusieron una radical modificación de los servicios a ofrecer por la disciplina. Los ambiciosos programas del stalinismo y los fascismos europeos, rápidamente sustituidos por la experiencia del New Deal, operaron como modelos de una planificación capaz de redefinir la estructura territorial de la nación e impulsar su crecimiento económico.

Justo cuando la ampliación exponencial de las áreas de intervención reclamaba la formación de equipos interdisciplinarios, en la nueva Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires se institucionalizaba la primera credencial para el ejercicio de la profesión (1948), confirmando su adscripción a la esfera de los arquitectos. Eran años de una drástica fragmentación del campo, con la aparición de nuevos grupos antagónicos en sus trayectorias y presupuestos doctrinales e ideológicos.

Sintomáticamente, los siete equipos que se sucedieron para la reconstrucción de San Juan coincidieron en ignorar el Plan elaborado

por Guido y Carrasco un año antes del terremoto, la cátedra de Rosario quedaba, entonces, como baluarte de una primera generación de urbanistas en retirada. Los nuevos debates y acomodamientos tuvieron débil eco en la UNL. El Plan de Estudios de 1950 propuso una segunda asignatura, a la que se agregó una tercera en el Plan de Arquitectura Unificado (socio-urbanismo, urbanismo y planificación) nunca concretados. Sin embargo, le tocó a nuestra Escuela ser el escenario académico del triunfo postrero de los jóvenes. En el marco de la llamada «Revolución Libertadora», fue en Rosario donde en 1956 se crearon las primeras cátedras de Planeamiento, legitimando en ámbito universitario esta cesura epistemológica de los sustentos teóricos, de las reglas operacionales y de los ejemplares de referencia con el llamado Urbanismo.

El otrora líder del Grupo Austral, Jorge Ferrari Hardoy, fue nombrado Delegado Organizador. Con un fuerte compromiso con los temas urbanísticos por su experiencia en la rue de Sèvres, la División Trazados de San Juan y la Oficina del Plan Director de Buenos Aires, hizo una profesión de fe respecto a los lineamientos del *planning* norteamericano ya evidente en el cambio de denominación de la

Escuela: de Arquitectura y Planeamiento. Resultan elocuentes de esta nueva alineación el énfasis «en el dominio de la técnica» y la incorporación de la investigación en el seno de la Universidad a partir de equipos de especialistas operando desde institutos autónomos de asistencia técnica. No sorprende, entonces, la intención explícita en el nuevo Plan de Estudios de 1957 de impartir «los conceptos básicos de Planeamiento (urbano y rural) desde el principio de la carrera a través de cursos de Arquitectura» para situar al alumno «en la misión específica del Arquitecto: determinar el uso y dimensionamiento de los espacios destinados a la vida del hombre sobre la superficie de la tierra, de acuerdo a las necesidades del individuo y de los medios sociales» con proyectos analizados «como parte integrante de la ciudad, del área metropolitana, de la región, de la unidad nacional».

La renovación de la enseñanza del Urbanismo comenzó el mismo año 1956 en manos de Jorge Enrique Hardoy, de 30 años, que acaba de obtener el título de Master en Planificación Urbana y Regional en la Universidad de Harvard. Ese año dictó en forma conjunta Sociología Urbana, y Urbanismo y Planificación con Manuel J. Paz. Al año siguiente

las asignaturas se denominaron Planeamiento I y II correspondientes a quinto y sexto año de la carrera. Pero ¿qué cosas cambiaron además de las denominaciones, los personajes y sus trayectorias formativas?

En lugar de la evolución física de las ciudades según la matriz de la geografía humana francesa, se organizó un relato de los orígenes del hombre en clave antropológica y culturalista, desde la prehistoria al renacimiento europeo, haciendo más hincapié en los tipos de organización social y económica que en la traza de los asentamientos. Es notorio el cambio en las referencias bibliográficas. El nuevo eje era el arqueólogo australiano Gordon Childe y su teoría de la revolución urbana como «salto» civilizatorio que habría acompañado la introducción de la escritura, de igual rango que la revolución neolítica y luego la industrial. Sobre la matriz del materialismo histórico, esta hipótesis pone en el centro del análisis en el nacimiento de las ciudades y de la cultura tecnológica y material en sentido amplio. Otro referente vertebrador fue Lewis Mumford, urbanista, miembro de la Regional Planning Association of America, protagonista de la experiencia de la Tennessee Valley Authority (TVA) con su plan para el Appalachian

Trail sobre el esquema propuesto por Patrick Geddes. Mumford modeló una historia de grandes trazos como despliegue argumental teleológico de una teoría civilizatoria que condena las grandes concentraciones metropolitanas en *La cultura de las ciudades* (1938), varios de cuyos capítulos se incorporaron como bibliografía. Un segundo relato sobre los orígenes del hombre americano y la «revolución urbana» en nuestro continente se apoyó en los textos de los geógrafos argentinos Daus, Razori y Canal Feijóo, culminando en una apreciación regionalista de la estructura social y económica de las ciudades argentinas contemporáneas sustentada en los estudios de Gino Germani y las estadísticas provistas por el *Anuario Kraft*. El programa concluía con un análisis pormenorizado de la realidad contemporánea local según las cuatro funciones analíticas de *La carta de Atenas* —vivienda, ocio, trabajo y circulación— tomando como referencia *Evolución de Buenos Aires en el tiempo* publicada en *Revista de Arquitectura* de 1955, algunos apuntes de Gómez Gavazzo y el libro de Hoover *Localización de la actividad económica*.

Hasta aquí la matriz de Planeamiento I, primero a cargo de Manuel Paz y luego del

propio Hardoy. Culmina con dos unidades sobre el trazado de la ciudad contemporánea tomando como referencia «la retícula del CIAM» (para cuyo estudio se recurría a *El corazón de la ciudad* sintetizando los debates del CIAM 8 y el libro de F. Gibberd *Diseño de los núcleos urbanos*) y una apretada genealogía del urbanismo moderno centrado en lo proyectual: Howard, Garnier, Le Corbusier, Wright, Abercrombie, Aalto, Sert, Bonet.

La Segunda Parte del programa de 1956, germen de Planeamiento II, basaba la nueva disciplina en la geografía humana codificada por Jean Brunhes, haciendo énfasis en las «obras materiales» como hechos positivos y tangibles que permiten vincular interpretativamente el suelo y el clima con las formas de utilización de la tierra y los modos específicos de actividad productiva de los diferentes pueblos, un anclaje en lo material que servía para justificar la trascendencia de la planificación física como sustento de la planificación económica y social. Se sumó la perspectiva regionalista que proponía como unidades de trabajo del Planeamiento, entendido como «modelo racional de administración», a las «unidades geográficas» en las que convergen la geomorfología y los particularismos de la organiza-

ción humana. Se trataba de un criterio técnico de la gobernabilidad aplicable a diversas escalas, que tenía en cuenta no sólo la estructura física de los asentamientos, sino sus recursos naturales y poblacionales, las actividades productivas y sus vínculos regionales. Los métodos de trabajo, desde una óptica administrativa, eran los desarrollados por Calcaprina y Tedeschi en Tucumán, por Landauer en *La teoría de la Planificación económica*, y asumían la TVA como modelo supremo. En los años siguientes se recuperó la perspectiva manualística de décadas anteriores, discriminando instrumentos y ejemplos para distintas escalas de acción (metrópoli y conurbación, unidad vecinal, corazón de la ciudad, renovación urbana) con referencia al modelo ensayado por la Junta de Planificación de Puerto Rico y la bibliografía editada por la Unión Panamericana.

En 1962, luego de una nueva estadía en Estados Unidos donde completó su doctorado, Hardoy decidió la creación del Instituto de Planificación Regional del Litoral (IPRUL) como germen de la investigación aplicada e instrumento para la asistencia técnica desde equipos multidisciplinarios. También modificó fuertemente la orientación de ambas asigna-

## LA ESCUELA DE ROSARIO COMO FOCO DE INNOVACIÓN DEL URBANISMO (1929-1980)

turas, ahora cuatrimestrales. En la Primera Parte distinguía el planeamiento físico, económico y social y sus diferentes escalas, justificando su carácter interdisciplinario y distinguiendo una fase analítica y otra de implementación a cargo de una Junta. La Segunda Parte refería al Diseño Urbano (línea promovida por J. L. Sert en Harvard) como disciplina orientada a la planificación física de la ciudad coordinando intervenciones viarias, centros de servicios y regulando la ocupación del suelo de la edificación privada. Una representación unitaria de acciones programadas en el tiempo que consideraba al espacio público como una extensión del proyecto edilicio aunque desde criterios formales modernos, de volúmenes desprendidos de la traza viaria, sustituyendo las lógicas de la *grande composition* vigente en tiempos de Guido. La Tercera Parte reflexionaba sobre la estructura de la ciudad contemporánea en sentido genérico (escalas, localización, relación con el campo, ecología urbana) discutiendo tamaños óptimos de sus dos elementos fundamentales: el centro y las unidades vecinales. La Cuarta Parte refería al «proceso urbanístico en el mundo» desde un enfoque comparativo entre países desarrollados y subdesarrollados.



El equipo porteño en la Escuela de Arquitectura y Planeamiento de Rosario (1956) de pie Manolo Paz, Alberto Cignoli, Atilio Gallo, Jorge Enrique Hardoy, Jorge Ferrari Hardoy. Arrodillados: Gito de la Torre, José Lepera, Carlos Méndez Mosquera.

Confirmando la ideología modernizadora que supone un solo camino ineluctable de progreso y transformación —acabado y modélico en los países centrales, incompleto en la periferia cuyas debilidades se auscultan— el caso en estudio es Argentina, reconstruyendo los

caminos de su «desarrollo», las razones de sus «quiebres» por determinaciones económicas o políticas, y prediciendo tendencias sobre las que el Planeamiento habría de operar.

En este nuevo programa se destaca la notable ampliación del elenco bibliográfico con

manuales de planificación de autores norteamericanos y artículos recientemente publicados en *Desarrollo Económico*, *Cuadernos Latinoamericanos de Economía Humana*, *Développement et Civilisation*, *Revista de Planificación Regional*, o ediciones de la ONU, la UNESCO y la Unión Panamericana. También resulta evidente el sesgo desarrollista (con trabajos de R. Frondizi, Ferrer, Germani, Furtado) y la reducción notable de referencias a perspectivas arquitectónicas sobre el tema (Auzelle, la ciudad lineal de Le Corbusier, la remodelación del Barrio Sur de Bonet)

En 1965 se introdujeron cambios que pregonaban rupturas más drásticas. La primera materia quedó a cargo de Sujer Gorodischer orientada estrictamente a la Planificación. La segunda, todavía a cargo de Hardoy, se centraba en el Diseño Urbano como técnica de intervención en el ambiente físico definiendo instrumentos proyectuales a partir de los mecanismos de percepción de lo urbano, analizados desde nuevas perspectivas sociológicas por Kevin Lynch. También abundan las referencias al *townscape*: la escena en las calles, el amoblamiento urbano.

Fue el último año de Hardoy como docente en Rosario. El escándalo desencade-

nado por el otorgamiento de un subsidio de Naciones Unidas al IPRUL decidió su traslado a Buenos Aires con gran parte de su equipo. Aquí, ambas cátedras y el instituto quedaron en manos de Gorodischer manteniendo la misma orientación pero con un sesgo teórico cada vez más fuerte y una bibliografía cada vez más numerosa. Planeamiento I retomó el esquema de 1956, comenzando con la «evolución» de las ciudades en la historia y culminando con los aportes «teóricos y prácticos» del núcleo canónico del Movimiento Moderno (Le Corbusier, Wright, Hilberseimer, Gropius y Aalto). Desapareció toda referencia a la historia de la revolución urbana en el continente americano o a la particularidad del caso o las experiencias en el país (salvo el proyecto para Barrio Sur de Bonet). El relato histórico se presentaba como una serie de fragmentos en el tiempo, a los que se sumaban experiencias contemporáneas centradas en las unidades vecinales, los clusters, y las notísimas propuestas de Archigram, los metabolistas japoneses y otras perspectivas futuristas. El mismo esquema perduró hasta 1971 cuando, tras la conmoción del llamado «Procesito», la materia quedó disuelta en el Área Socio Cultural.

## De la práctica social al pedagogismo tecnocrático

Con el objetivo «de proveer conocimiento de la relación histórica entre espacio y sociedad a distintos niveles y dimensiones de la realidad» la mencionada Área Socio Cultural reunió a los docentes de Integración Cultural, Historia y Planeamiento sin distinción de jerarquías previas. Esto permitió la emergencia de nuevas figuras, que delinearon con autonomía sus perspectivas de estudio, colaborando a la diversidad de los dictados en las diferentes «comisiones». De aquellas experiencias, con registro documental harto incompleto, sabemos que los contenidos asimilables a Urbanismo se dictaban en el nivel 1 (1° año) y el nivel 3 (5° año).

El primer curso sobre *El fenómeno urbano, connotaciones sociológicas* comenzaba con exploraciones de reconocimiento en la ciudad real. Resultaba coherente con un drástico cambio curricular que jerarquizó el aprendizaje directo sobre las deducciones teóricas y la comprensión de los fenómenos locales, con un voluntario apartamiento de una carrera vertiginosa de «actualización». Se trataba de trabajos de relevamiento —principalmente

en villas de emergencia y barriadas pobres— que tenían más que ver con los niveles de equipamiento y los modos de vida que con los parámetros formales de la organización urbana. Una segunda fase de «recapitulación conceptual» se inscribía claramente en la Teoría de la Dependencia.<sup>3</sup> Proponía centrar la atención en las «contradicciones» del sistema colonial-capitalista en países subdesarrollados, materializadas en las disparidades regionales y urbanas (las «invasiones» ilegales en contraste con el «aggiornamento» superficial de las áreas centrales). Luego de una reflexión interpretativa en clave marxista, distinguiendo distintos estadios del colonialismo y variantes en la urbanización dependiente de los países periféricos, se los relacionaba con los procesos de urbanización en los países centrales para concluir en una definición de las relaciones primarias en la ciudad y los grupos de referencia. La bibliografía era insignificante: Heintz y Norton como manuales de sociología, *La urbanización en América Latina* de P. Hauser y

los trabajos de J. C. López y Elba Roulet sobre las villas de emergencia.

En el tercer nivel, correspondiente a 5° año, se proponía una drástica síntesis de los contenidos anteriores: los elementos del Planeamiento y sus escalas, y un tratamiento conceptual de los procesos de urbanización de los países desarrollados y dependientes tomando como nivel de análisis las redes urbanas, para luego detenerse en Argentina; todo según un esquema explicativo francamente economicista con referencias teóricas en M. Castells, H. Lefevre, T. Viñas, D. Ribeiro, R. Ledrut y C. Aymonino. Se completaba con una unidad sobre «las técnicas de control espacial en su seno: urbanismo, diseño urbano y arquitectura» para Roth o la historia del pensamiento urbanístico culminando en el CIAM y cierta mención a «las últimas tendencias» para Gorodischer. El énfasis en un aprendizaje activo estaba presente bajo la forma de clases a cargo de los estudiantes mostrando los procesos de urbanización en países específicos

o clases colectivas de discusión grupal con coordinación docente.

En 1974 se restituyeron las calificaciones numéricas; también reaparecieron los programas sistemáticos, con profusa bibliografía y reflexiones pedagógicas iniciales que habrían de ganar fuerza en los años por venir. Si bien se seguía hablando de Comisiones y Niveles, volvieron entre paréntesis las viejas denominaciones de Planeamiento 1 y 2 para 5° y 6° año respectivamente. La primera asignatura retomaba temáticas y lógicas ya estabilizadas: Planeamiento como técnica, sectores y escalas, particularidades de la planificación territorial en países subdesarrollados y la «implementación» de planes físicos y sus fases: programa-proyecto-evaluación.<sup>4</sup> La segunda, se concentraba en «las formas de implantación de la población humana» desde la óptica histórica, la ecológica y la estructuralista, tres perspectivas diferenciadas y polémicas entre sí, culminando con el estudio de la propuesta para la represa Salto Grande como caso demostrativo de la metodología y los modelos de intervención a distintas escalas.<sup>5</sup>

En los años oscuros del Proceso de Reorganización Nacional, con la declaración de «prescindibilidad» de los dos profesores de

<sup>3</sup> Se toma como referencia el Programa para el curso lectivo 1972 en el Nivel 1 de la Comisión 1 cuyo responsable era Héctor Bonaparte..

<sup>4</sup> De los programas de las diversas comisiones se toman

como referencia los de Adrián Caballero y Sujer Gorodischer para el año lectivo 1975.

<sup>5</sup> Se toma como referencia los programas de 1975 y 1976 de Adrián Caballero.

Planeamiento —Caballero y Gorodischer— entre muchos otros, la titularidad de ambas asignaturas cambió de manos y quedó a cargo de A. Concina y R. Fernández Milani. No obstante, la definición de la disciplina, sus fundamentos, sus escalas y técnicas de intervención no eran muy diferentes a las inauguradas en 1956 por Hardoy, cuya impronta seguía viva en el abordaje de las materias y aún en la bibliografía. Los indicios de los nuevos tiempos deben buscarse en la desaparición de textos «marxistas», la emergencia de *Planificación urbana y regional* de Mac Loughlin como texto articulador y la sustitución de la Teoría de la Dependencia por la de Polos de Desarrollo (Coraggio, Friedmann, Kulinsky, Mosely, Lasven, Pedrao y Perroux). Paradojalmente, mientras se alentaba la formación pedagógica de los docentes y se implementaban (al menos en los papeles) estrategias didácticas autogestionarias y participativas, estimulantes de una «actitud de búsqueda y aporte creativo» y de conductas «reflexivas y autocríticas» (llegando al paroxismo de erradicar como «autoritarias» las clases teóricas ahora sustituidas por discusiones grupales), oscuros personajes, encubiertos y no tanto, patrullaban las aulas rastreando posibles personeros de

la subversión. Todo esto sin alterar una continuidad sin sobresaltos de la asignatura, donde se reforzó aún más su perspectiva tecnocrática.

### **Retorno a la Arquitectura**

En medio de todo esto, había un nido donde se incubaba lo que luego habría de ser el quiebre radical en la definición y, consecuentemente, en la enseñanza del Urbanismo sancionada por el Plan de Estudios de 1985: la «orientación diseño urbano» (recuperando la denominación elegida por Hardoy), una de las tres «terminales» de la carrera, en este caso con la coordinación de Aníbal Moliné y la joven Isabel Martínez de San Vicente, recién regresada de estudios en la Universidad de Roma y el Instituto de Arquitectura de Venecia, como Jefe de Trabajos Prácticos. Lo que comenzó como una experiencia de «exploración de la relación entre las estructuras arquitectónicas y las estructuras urbanas», bautizando con nuevos nombres ese nicho de la gran escala de la composición arquitectónica, urdía en sí una reconceptualización de los fundamentos disciplinares en

consonancia con la perspectiva estructuralista iluminada por los trabajos de Aldo Rossi, entre otros. Las tres instancias de «los problemas a desarrollar»: la analítica reconociendo «las condiciones particulares de situación y contexto en relación con los requerimientos generales del sistema urbano», «su implementación como recurso interno, generador e instrumental del diseño» y «la intervención proyectual apoyada en la interpretación de la ciudad como entidad sistémica integrada por partes» fueron el germen de las futuras Introducción, Análisis e Intervención Urbanística, recuperando, tras una larga parábola, un saber técnico sobre el fenómeno urbano bajo los parámetros de la Arquitectura. En un curso vertebrado sobre una secuencia de ejercicios proyectuales a escala de centros de equipamiento, se valoraba la idea de la «Arquitectura como fenómeno urbano» sustentada en la interpretación de «la ciudad como obra de Arquitectura» incorporando nociones como sistema de los espacios colectivos, forma urbana y partes de ciudad, en tanto, paralelamente, se rescataba la tradición local sobre intervenciones urbanas en la ciudad. Esta distó de ser una experiencia aislada, simultáneamente otro grupo de jóvenes docentes (O. Bragos,

M. E. Bielsa, R. Kingsland, M. Soijet, C. Tamburini, entre otros) discutían una superación del enfoque tecnocrático y generalista del Planeamiento y la necesidad de un compromiso con la dimensión morfológica de la ciudad real, abrevando en la renovadora literatura italiana y española que convergía con la orientación de los grupos de discusión y resistencia que tenían lugar en el Centro de Arquitectos de Rosario y para los cuales la visita de Mamfredo Tafuri en 1981 constituyó un hito.

Poco años más tarde, en una Facultad rebautizada como de Arquitectura, Planeamiento y Diseño, se desplazaron los conceptos de Diseño como práctica de formalización aplicable a las escalas más diversas y la de Planeamiento con sus nociones hermanas de unidad geográfica, asentamientos, determinaciones sociales y económicas e interdisciplina. Nuestra Facultad fue nuevamente la primera en consagrar en su currícula la especificidad de la aproximación arquitectónica a la formalización de los espacios urbanos, recuperando la preocupación por la ciudad como estructura histórica y encontrando nuevas modulaciones para afrontar la especificidad de las urbes americanas como «ciudades de reciente formación» con dinámicas y pro-

cesos de sustitución diferenciadas respecto a las realidades europeas en cuyo marco habían madurado los nuevos paradigmas.

Urbanismo, Planeamiento, Urbanística, tres palabras en referencia a tres lenguas (francés, inglés, italiano) que revelan la matriz cultural donde maduraron tres concepciones madre de la disciplina que fueron redefiniendo localmente un saber y un hacer sobre la dimensión física de la ciudad y el territorio, con voluntad de incidir sobre los fenómenos sociales, económicos y culturales de la condición urbana. Tres instancias en la permanente redefinición de una tradición que tuvieron en la Escuela de Arquitectura de Rosario el escenario propicio para desplegar la renovación de sus fundamentos, procedimientos y modelos. Instancias donde las particulares trayectorias, incluso en sentido geográfico, de ciertos actores proveyeron de teorizaciones, normas e imágenes a distintos grupos generacionales para forjarse un lugar, no sólo en las aulas sino en las oficinas públicas. Oscilando entre la generación de formas armónicas, la reforma social y la administración racional de las cosas; entre las lógicas de la geografía, la sociología, la ecología o las su-

ficiencias de la Arquitectura; entre la ciudad autocontenida, las áreas metropolitanas o las unidades geográficas; los programas y las orientaciones de las cátedras de Urbanismo o Planeamiento en nuestra Facultad son eloquentes de esta continuidad en conflicto, de esta argumentación extendida en el tiempo y socialmente encarnada sobre la potencialidad de la formalización del hábitat humano. ■

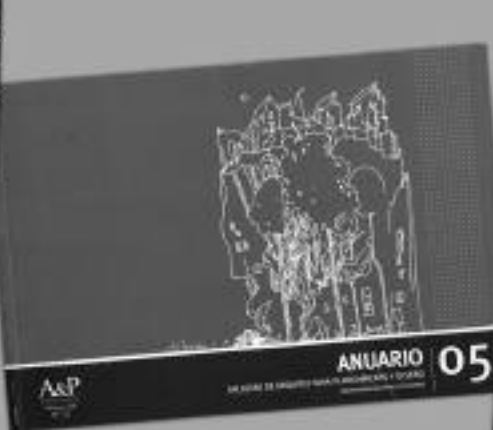


A&P

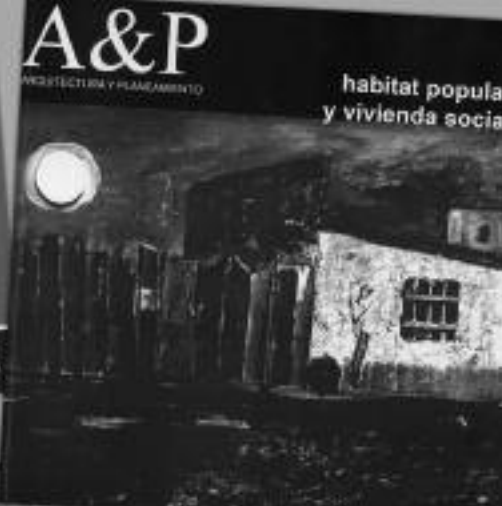
17



A&P



ANUARIO 05

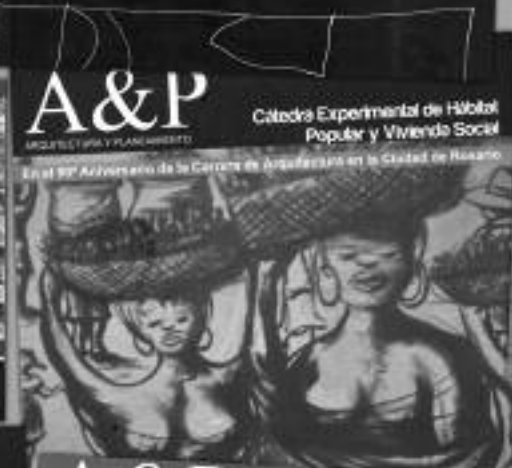


A&P

habitat popular y vivienda social



ANUARIO 06



A&P

Cátedra Experimental de Hábitat Popular y Vivienda Social



A&P

arquitectura extendida



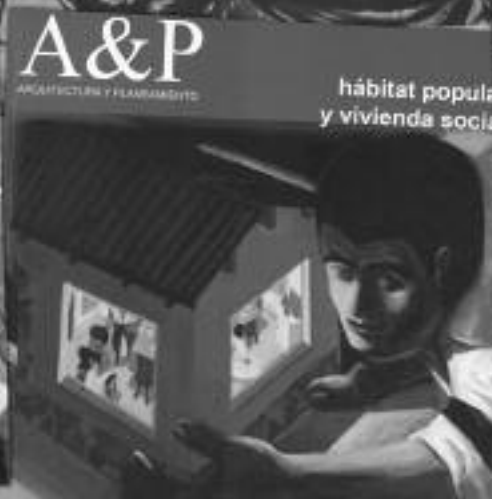
A&P

arquitectura y derechos humanos



A&P

HUELLAS EN LAS FLORES



A&P

hábitat popular y vivienda social



A&P

arquitectura y derechos humanos



A&P

MANIFESTACION PUBLICA DE ARQUITECTURA





**Un quiebre**



## Texto y contexto del Plan de Estudios de 1985

**E**n el mes de junio de 2003, en el marco de la celebración del 80 aniversario de la enseñanza universitaria de la Arquitectura en Rosario, se realizó una mesa redonda sobre el texto y el contexto del Plan de Estudios de 1985. Como dijera el Decano —Dr. Héctor Floriani— en su presentación, para esa oportunidad fueron invitadas la totalidad de las personas que constituyeron el grupo de trabajo que funcionó entre finales de 1984 y principios de 1985, aunque por diversas razones algunas de ellas no pudieron estar presentes. Según la primera resolución del 18 de diciembre del 1984, firmada por el Decano Normalizador arq. Sujer Gorodischer, la Comisión del Plan de Estudios estuvo constituida por los docentes Edgardo Capettini, Oscar Bragos, Manuel Fernández de Luco, Ernesto Yaqüinto, Raúl Utges, Fernando Boix,

Héctor Floriani, Julio Salvay y Adolfo Del Río y los estudiantes Horacio Torrent, Adriana Salomón y Ana Saenz. Cuatro meses más tarde, una segunda resolución la amplía con los docentes Mónica Stabile, Teresita Feugeas y Beatriz Chazarreta y los alumnos Jorge Schillman, Marcelo Degiovanni y Susana Paganini.

Las exposiciones fueron iniciadas por el entonces Secretario Académico, Arq. Andrés Villalba, seguidas por los docentes presentes por orden alfabético y, luego, por dos de los representantes alumnos de esos años. La presentación se cerró con algunas respuestas a preguntas de los presentes. ■





## Isabel Martínez de San Vicente

La idea de esta mesa es valorar las distintas experiencias que la Facultad transitó a lo largo de su recorrido y recordar, además, que la Facultad de Arquitectura de Rosario fue la única que decidió revisar su Plan después del inicio de la democracia y que ese particular momento histórico fue crucial en la orientación de los debates y los acuerdos.

Un Plan no es solamente una estructura de organización de materias sino que se gesta en función de determinadas demandas de la Institución en un momento histórico. Por eso este título de «texto y contexto». En este sentido nos pareció interesante, y agradecemos mucho la respuesta, invitar a todos los participantes que hoy transitan por la Facultad y que han seguido con la vida académica en Rosario. ■



## Andrés Villalba

**E**ran tiempos muy interesantes. Luego de casi veinte años de intervenciones y no «autonomía» de la universidad, aún en el breve período democrático entre 1973 y 1976, la participación y el entusiasmo hicieron que ésta fuera la primera y única Facultad de Arquitectura del país que cambiara su Plan de Estudios en ese período de dos años en que teníamos la responsabilidad de normalizar la Universidad. En ese breve lapso se priorizó, además, el llamado a concursos de profesores de modo de poder llamar a elecciones de claustros e iniciar una nueva etapa con autoridades elegidas democráticamente. Se abrieron las puertas de la Universidad y la Facultad creció notablemente en número de alumnos, no sólo por los nuevos ingresantes sino por otros que retomaban sus estudios. Otro logro fue la convocatoria a los docentes

cesanteados a los que se le otorgaron cargos interinos hasta que, por ley, se le restituyeron los cargos originales.

Los responsables de la gestión normalizadora fuimos el decano arquitecto Sujer Gorodischer, Profesor Titular de Planeamiento hasta ser cesanteadado; el arquitecto Quique Fenner, primero Secretario Académico y luego Decano, muy interesado en incorporar el campo del Diseño y docente de Implementación; yo inicialmente Secretario de Asuntos Estudiantiles y finalmente Secretario Académico proveniente de las asignaturas Arquitectura; y la arquitecta Mónica Cavalli, Secretaria de Asuntos Estudiantiles.

En ese momento estaba vigente el Plan de Estudios '77 y la Facultad estaba organizada por departamentos. Todos teníamos la necesidad de un cambio mayor llevando adelante

ideas y proyectos a través de la participación amplia de arquitectos, docentes y alumnos que, desde centros de estudios y ámbitos académicos y gremiales, convergieron en los consensos necesarios.

El cambio de nombre de Facultad de Arquitectura por el de Arquitectura, Planeamiento y Diseño de alguna manera anticipó la magnitud de la transformación colectiva que se pretendía introducir y que promoviera la formación de la Comisión del Plan de Estudio, con amplia participación del claustro docente y estudiantil, aún cuando la dirección de estas mutaciones era difícil de prever. Como anécdota vale recordar que con la desaparición de la materia Planeamiento y la incorporación de Urbanismo, el Decano nos decía «mi materia no está más».

El Plan se desarrolló en muy poco tiempo



y se puso en marcha durante el año '85. A partir de ese mismo año, empezamos a convocar los Concursos Nacionales, invitando a profesores de antecedentes intachables y notable actuación fueran del ámbito de nuestra Universidad y a reconocidos graduados a conformar las Comisiones Asesoras. Al mirar hacia atrás, lo que hoy nos parece natural, en aquel momento nos resultaba realmente inédito. El Plan era un texto, un texto que decía que había que construirlo trabajando y, tras la normalización, empezó a funcionar legitimado para ser evaluado en el tiempo y llegar a ser lo que somos. Al cierre de ese año '85 organizamos el Primer Encuentro de Decanos de Facultades de Arquitectura del país. Al presentar el Plan se sorprendían ¿Para qué cambiar? ¿Cómo van a desaparecer materias? Tiempo después me gratificó reencontrarme con mu-

chos de ellos que ya no lo veían como producto de un contexto excepcional, sino como resultado de una construcción en el tiempo refrendado por la propia producción. La Comisión, en jornadas intensas y calurosas, realimentadas por la discusión al interior de los Departamentos, supo interpretar un sentir compartido. ■

## Fernando Boix

**Q**ue en la celebración del 80 Aniversario de la Facultad reflexionemos sobre un Plan de Estudios que ha regido por casi veinte años, en un período de fuerte incremento de docentes, alumnos y graduados, implica que casi un 70% de los que se formaron en Rosario han estado involucrados con él, lo que señala su importancia institucional, con un incidencia enorme y en una época crítica. Por eso quisiera insistir un poco más en el tema del contexto inmediato a su formulación.

A partir del Golpe de Onganía, la Facultad no tuvo más vida institucional en los términos que la conocemos cotidianamente. Recuerdo que, hasta la actual democracia, en ningún momento voté, ni participé, ni había reuniones de Consejo. La última que había tenido oportunidad de escuchar fue en la Facultad

de Ingeniería, a mediados del '66, en el que se hablaba de «la noche de los bastones largos».

Durante la gestión del Plan '85 la cuestión de la participación era altamente novedosa, no teníamos práctica, no teníamos experiencias. El contexto era doloroso, nos reencontrábamos con docentes, incluso alumnos, que habían sufrido muchísimo, habían sido expulsados, detenidos. También fue un tiempo complejo y convulsivo, con las cátedras paralelas, los concursos cuestionados, enfrentándonos cotidianamente todavía con las autoridades anteriores. La sensación de inestabilidad entre los docentes era grande, se estaba planteando una apertura a una dimensión desconocida.

Resultaba difícil construir algo nuevo sobre las experiencias anteriores. El Plan de

1971/6 había asumido la intención de integrar áreas, pero los contenidos de las áreas específicas se habían casi disuelto; era muy difícil incluir contenidos específicos en un esquema donde el trabajo integrado era dominante y las especificidades quedaban lateralizadas, a veces excluidas. No era un modelo que pudiera recuperarse, como tampoco, obviamente, el modelo del Proceso donde la Carrera estaba disgregada en una sucesión de actividades encajonadas en los Departamentos, sin conjunción. Sin embargo se abrió una posibilidad excepcional y se hizo por elección. Fuimos elegidos representantes y se nos dio la misión de producir documentos a través de los cuales cada área hiciera un trabajo de autocrítica para, luego, ser considerado por una Comisión Ad Hoc también designada democráticamente. ■

Se trabajó intensamente en la primavera y el verano del '84, con una fuerza muy grande y también con grandes dudas y conflictos. Había que prever todo un universo nuevo, revisar situaciones, replantearse cuestiones de fondo, recomponer una nueva organización. Se trabajó en un tiempo cortísimo, en diciembre teníamos un primer informe y fui el encargado de explicar la estructuración general propuesta al Consejo Directivo; le siguieron tres informes más, acotando los temas con mayor precisión.

A pesar de lo breve del plazo, de la falta de experiencia, se generó un Plan de características muy especiales que, a pesar de las transformaciones que ha tenido, sigue vigente, en parte porque se planteó como un Plan Guía, capaz de bancarse alternativas, reformulaciones y ajustes previstos en su misma

concepción. Tanto que proponía que los encargados de área no iban a ser quienes bajarán línea sino que iban a ser los gestores de seminarios de debate, una figura democrática y estimulante para la transformación y desarrollo del Plan

El texto original todavía me resulta sugestivo, propone cosas muy acertadas: el concepto del trabajo de cátedra, del trabajo en taller, de la generación de áreas, incluso de lo pedagógico una palabra que saca ampollas pero sobre la que, como docentes, tenemos que hablar. Me parece conceptualmente muy válida la palabra «huso» que utilizábamos en ese momento: reflejaba la idea que el Plan reconocía el curso inicial como una unidad, que luego se iba abriendo en el desarrollo y se cerraba al final de la carrera. El Plan hace un planteo clarísimo sobre el concepto de cons-

trucción del conocimiento, de la sustitución del tradicional director de Departamento en una figura ampliamente democrática estimulante para la transformación y el desarrollo del Plan. ■

## Oscar Bragos

**C**ontinuando con el relato, me gustaría enmarcar el Plan en un movimiento que se dieron los docentes de la Facultad hacia fines de la Dictadura en pro de la democratización y que terminó en un documento pidiendo la anulación de los concursos que se habían hecho en el último período porque se entendía que trataban de obstaculizar la nueva gestión que se iniciaba con el período democrático. El proceso de impugnación fue bastante complejo, ya que la legislación disponía que solamente la parte interesada estaba en condiciones de hacerlo y el colectivo de la Universidad no podía decidirlo. Esto creó una situación bastante compleja hasta hace muy poco tiempo cuando se cumplió la vigencia de los concursos o se resolvieron los recursos de amparo presentados por algunos de los docentes que ocupaban cargos obtenidos en esos concursos.

Como consecuencia de todo ese movimiento se formó la gremial, la famosa ADFAR, que nos ocupó bastante tiempo durante esos años. También desde la gremial hubo un movimiento para incorporar a los cesanteados aún antes de contar con una legislación que reconociera sus derechos a volver a trabajar en la Universidad y que fue resistida.

En ese contexto se forma el primer Consejo Normalizador Consultivo, que constituye la base de la Comisión del Plan de Estudios. Ahí se sientan las bases de la renovación, ya que fue una elección prácticamente nominal por Departamentos que se presentó al Decano para su decisión definitiva. Rescato de ese momento el mecanismo de funcionamiento democrático, algo a lo cual nadie estaba muy acostumbrado. Los docentes que

participamos en estas iniciativas nunca habíamos vivido en democracia, salvo los tres años del '73 al '76, bastante convulsionados por otro lado, por lo cual nuestra experiencia en una discusión de este tipo era escasa y creó bastantes conflictos, incluso con las autoridades normalizadoras: recuerdo el «cartelazo», que sacudió bastante a la Facultad. Pero a pesar de todos esos conflictos, la discusión por el Plan de Estudios siguió adelante y se llegó a definir este documento que todavía, en cierta medida, está vigente.

Una de las áreas más tocadas por el nuevo Plan fue la de «Planeamiento», que formaba parte del Departamento de Arquitectura. Antes de la conformación de la Comisión del Plan de Estudios, un grupo de docentes de las materias Ciencias Sociales, Planeamiento I y Planeamiento II (M.E. Bielsa, R. Kingsland, L.



Maxera, M. Soijet, C. Tamburrini y yo) elaboramos un documento donde proponíamos un cambio en la orientación y un cambio de materias. Ese documento se llevó a la Comisión y se mezcló en la discusión global que permanentemente se llevaba a todo el cuerpo docente que en ese momento formaba parte del área de Planeamiento; una discusión bastante dura porque el Decano, en ese momento, no compartía plenamente estas ideas de cambio del Planeamiento por el Urbanismo ya que se sentía más identificado con los contenidos anteriores.

Leyendo rápidamente los primeros documentos de la Comisión, ya estaba allí la crítica a la visión generalista que se tenía acerca de la ciudad y de la intervención en la ciudad desde esa perspectiva del Planeamiento que tenía más que ver con cuestiones que hacen

al desarrollo económico-social y al ámbito nacional. A través de este proceso se llegaron a proponer las tres materias de Urbanismo, con las cuales cuenta actualmente el Plan de Estudios, que nos coloca en una posición bastante singular en relación a las otras Facultades de Arquitectura del país, porque le dedica más horas de estudio en momento que otras escuelas se reducía la carga horaria de Urbanismo. Los cambios que hemos introducido en los contenidos de las materias se encuentran todavía contenidos en las disposiciones generales de ese Plan Guía, lo que nos lleva a reconocer que fijaba una orientación suficientemente amplia que permitió que, a lo largo de veinte años, introdujéramos cambios significativos en los contenidos. ■

## Beatriz Chazarreta

**E**scuchando atentamente los planteos creo que hay dos ideas que se vienen repitiendo y que me parecen importantes —la idea de «traba» y la idea de lo «inesperado»— y me parece que las dos son las más interesantes para mostrar en esta reflexión.

La idea de la «traba» porque varias de las exposiciones plantearon una cosa bastante similar. Parecía que lo preexistente tenía que ser asumido como traba, pero no desde una especie de prejuicio, como una versión de moda o de algo fuera de tiempo, sino porque fue objeto de un proceder crítico sobre lo existente.

Cuando comenzó todo esto, había mucha idea instalada de trabajar dentro de los límites de los Departamentos existentes. Cada uno hacía su informe que se elevaba a la Comisión hasta que, finalmente, lo que se plantea es

que también la idea y demarcación de los Departamentos tal cual existían eran una traba que tenía que removerse críticamente, no palearla, no dejarla de lado, no olvidarla y hacer como que nunca había existido, sino afrontarla y removerla como traba. Esa remoción fue la que nos dejaba automáticamente en las playas de lo desconocido porque más allá de eso no había demarcación, nada estaba definido, previsto, marcado.

Si tuviese que pensar en el contexto histórico, éramos como varios ríos subterráneos que rara vez nos encontrábamos, por lo menos en mi experiencia personal, rara vez se daba la oportunidad de charla en la Facultad, menos aún fuera de los límites de los Departamentos. En algunos, como el Departamento de Historia de la Arquitectura, las reuniones eran obligatorias pero mi recuerdo

más sintomático, la imagen más clara de los tiempos de la Dictadura, fue la presentación del Director cuando se presentó ante el exiguo plantel docente de una de las áreas más diezmadas de la Facultad y dijo: «yo no quiero buenos docentes, quiero buenos soldados». Eso era texto y contexto, el diálogo era una obligación porque las reuniones eran exponiendo cosas.

Quería traer esta imagen porque esas pesadillas nos constituyen y nos habitan, pero también para entender lo valioso que fue para mí un espacio donde no era obligatorio charlar sino que era un placer encontrarse. Si hay algo que recuerdo de la Comisión de Plan de Estudio es que era un placer y un desafío intelectual cada sesión y que cada vez que nos encontrábamos era para ver qué faltaba irrumpir críticamente, darlo vuelta, replante-



arlo y avanzar hacia esta playa de lo desconocido que era la que más nos interesaba. Lo que hace la Comisión es plantearse en serio como tarea crítica y como producción hacia lo inesperado, levantando otra vez la bandera de «seamos realistas, hagamos lo imposible» y lo que se armó como imposible es un espacio de experimentación. Era impensable que en un mes, aunque con mucha discusión previa, se llegase a producir, con gente que no había tenido mucha práctica de hablarse y que venía de experiencias muy distintas, la posibilidad de armar un gran caldero que garantizó un espacio de experimentación y crecimiento, asegurando que se iba a seguir yendo hacia lo inesperado. Esa es la mejor actualidad del Plan '85, su signo, su marca en el orillo, lo que lo hace actual. ■

## Manuel Fernández de Luco

**L**a circunstancia en que se desarrolló este episodio del Plan de Estudios ha sido ya bastante desarrollada; falta hablar de los mosquitos, del calor, de la sala donde se trabajó, que también formaban parte del contexto. Al respecto quisiera sólo señalar algunas cosas completando lo que venía escuchando. Hubo una elección para representantes de área al Consejo Directivo Provisorio. Se reunió allá en la vieja Facultad en el aula que hoy esta pegada a la Escuela de Música, y la primera minoría, el primer más votado fue al Consejo y el segundo fue a la Comisión del Plan de Estudios. En esto quiero recordar a una persona que hoy no está con nosotros. Capettini, uno de los reincorporados, que en el año '84 era el Director del Departamento de Arquitectura y tuvo una actuación referencial, con su tranquila pero al mismo tiempo firme presencia

y rigor de pensamiento; un referente importante en este proceso. Este Plan se permitió aunque la Comisión terminó siéndole molesta a Gorodischer y terminó con su cargo en la Facultad. Se había formado con una pretensión mucho más modesta de poner en caja un sistema curricular totalmente desencajado y avanzó ampliando el espacio de trabajo más allá de lo pedido.

De los informes que se han mencionado, que la Comisión elevaba a este Consejo Provisorio que iba aprobando lo actuado, se llegó a la formulación del documento del Plan a través de cuatro instancias. Son documentos muy ricos con pedacitos interesantes: «la Comisión propuso un replanteo de esa presunta naturalidad considerándose posible repensar los criterios de división en Departamentos, no dando por descontado su carácter de lícito.

Repensar esta división implica, a juicio de esta Comisión, la posibilidad de no limitar el Plan de Estudios a una propuesta de pequeñas transformaciones puntuales, sino tender a una reformulación de sus bases globales». Cuando el Consejo aprueba este programa de trabajo es cuando realmente la misión de retocar o hacer más funcional el Plan Curricular se transforma en un trabajo de ir, como decía Beatriz, más allá de lo conocido, en pos de una «construcción», un término que usábamos mucho, de una Facultad de Arquitectura que se definiera en su diversidad como un proyecto técnico y cultural. Pero no fue un proceso desarrollado en una especie de colectivo entusiasta que incluía a toda la comunidad: tuvo entusiasmos, indiferencias y oposiciones, duras oposiciones.

¿Cuáles eran los rasgos de la Facultad an-

terior? Algunos fueron nombrados. Tenía una imagen de densidad académica que en realidad tenía poco espesor. Estaba armada por Departamentos cuyos jefes eran producto de los Decanos Interventores. Estaba armada en horizontal con Coordinadores de Cursos. Este doble casillero aseguraba una fragmentación total de cualquier posibilidad de pensamiento, incluso disciplinar. Cortado en horizontal y cortado en vertical —en segmentos apriorísticos que cada tanto se reflotan como pilares de la formación: Construcciones, Estructuras, Matemática, Composición o Arquitectura, etc.— era la estructura del oscurantismo disfrazado de conocimiento. Los docentes éramos evaluados anualmente por el Departamento según variables que no se sabía muy bien para qué servían, pero que se usaron para que a veces fuéramos recolocados o separados. Pero lo más digerido, que todavía sigue aceptándose en algunas Escuelas, era un paulatino alejamiento del objeto de transformación a través de esta disciplina. Estaban muy lejos la ciudad real, las incidencias culturales que el proyecto de Arquitectura puede producir en el universo de los objetos construidos y la profesión recortada de cualquier incidencia o compromiso con los acontecimientos del mundo real: un ausencia de crítica respecto al objeto de nuestra acción y, al mismo tiempo, una lejanía de los objetos sobre los cuales se ejerce la transformación a través de nuestras habilidades y saberes.

tecimientos del mundo real: un ausencia de crítica respecto al objeto de nuestra acción y, al mismo tiempo, una lejanía de los objetos sobre los cuales se ejerce la transformación a través de nuestras habilidades y saberes.

El Plan de Estudios no se plantea como una novedad respecto a, sino que la medida de la diferencia es consecuencia del trabajo de construcción del Plan, no un apriorismo. La legitimidad relativa de los Departamentos vigentes empieza a vislumbrarse a través de la construcción de nuevas legitimidades, de la recomposición de la integridad disciplinaria y de una cierta finalidad de la formación. El Plan de Estudios no se define desde los estudios, sino desde una estrategia respecto a la construcción de ciertos saberes, clarificados los saberes a producir. El Plan de Estudios «es instrumento de» y no a la inversa.

Hubo tres desembarcos de porteños en la Facultad, el de los años '50, el de los años '70 y el de hace dos años, las dos Pedagogas que vinieron a construir el Plan de Estudios. Ellas sostenían que un Plan se construye desde las dificultades del presente, si faltan docentes se ponen docentes y si sobra conocimiento se saca conocimiento, agregando y sumando. Este Plan se construyó al revés,

desde una intencionalidad respecto a saberes a producir y adquirir y se funcionalizó a través de su organización curricular. Esa es su fortaleza y la vigencia que puede seguir teniendo. El informe 3 del 20 de febrero del '85 dice: «se ha coincidido en considerarlo al Plan como un Plan guía, es decir, un Plan cuyas bases, puesta en vigencia, se sientan ahora y cuya construcción, permanente control y profundización puede llevar algún tiempo, que vendrá precisado en su extensión por las circunstancias del contexto, en otras palabras, la Facultad quedará en deuda durante un necesario período de tiempo, deuda que producirá el efecto deseable de tensionar significativamente el trabajo académico de la Casa». En tanto uno ha podido establecer esa intencionalidad en la construcción de saberes, la deuda es permanente, siempre hay un avance y siempre han una deuda y por lo tanto siempre hay un trabajo vigente.

Otras cuestiones que me parecen interesantes y vigentes es que el objeto de esta transformación buscada por el Plan es desarrollar un conocimiento operativo sobre la ciudad real. Pensemos que en esos años la Facultad no tenía ni un plano de la ciudad de Rosario en su material de trabajo o de archivo,

no se había desarrollado ese hábito de pensar, referirse, comparar y operar sobre la ciudad real. Esa necesidad de acercarse operativamente al conocimiento al objeto de transformación ha producido en la gran mayoría de los alumnos de la Facultad una diferencia sensible respecto a colegas formados en otras Escuelas, y el ámbito público y privado de nuestro medio acusa esa diferencia de saberes que esta Escuela permitió consolidar. Tiene que ver con la estructura curricular que, borrando las rutinas departamentales, fija áreas de conocimiento íntegro, como la de Teoría y Técnica del Proyecto Arquitectónico que engloba a todas las disciplinas vinculadas a la producción de los objetos arquitectónicos.

La operatoria estratégica para producir saberes, planteando a cada asignatura el compromiso de explicitar sus específicos objetos

de estudio y sus métodos de conocimiento y transformación, puede explicarse en el contexto interno del Plan. El documento 3 quita explícitamente importancia a algunos debates en los que se tiende a caer, sobre acomodamientos y ajustes operatorios, a los que excluye como contexto de un verdadero Plan que se abre a así a nuevas demandas y prácticas que hacen del viejo texto un documento todavía atrapante en muchos aspectos. Incluso hay cosas pendientes, como la culminación de cada área con seminarios conclusivos, maduros y optativos que fueron abordados por problemas logísticos. ■



## Raul Utgés

**M**e tocó ser alumno y docente en el Plan 1971/76, hecho hasta con cierta irresponsabilidad, en la que yo como tantos no cursamos ni rendimos algunas asignaturas: creamos una Facultad de seis materias. A pesar de la gran pérdida de contenidos, fue una marca importante porque tenía un objetivo que era la integración de conocimientos en la acción de proyecto y que dejó, como saldo positivo, el trabajo en taller de todas las áreas, una idea de aglutinamientos en función de ciertos lineamientos ideológicos que en muchos casos era políticos y en otras de principios o ideologías arquitectónicas. Eso fue muy importante para las asignaturas técnicas que siempre jugábamos para servir a la Arquitectura, no para generarla.

Frente a este aparente caos llega el Proceso Militar y una estructura de Plan de se-

cundario, extremadamente estructurado, rompiendo con la continuidad de los talleres y segmentando horizontalmente las materias, perdiendo la continuidad ideológica en el hacer del proyecto. Con asignaturas referidas a temas específicos, cada aspecto del problema en su casillero —Instalaciones en los Edificios, Materiales y Sistemas— sin una postura sobre la técnica, los únicos que podían lograr una integración eran los docentes de Proyecto. Todo esto en un marco de control ideológico que nos marcó a fuego.

Esto me sirvió para valorar la diversidad ideológica cuando integré esta Comisión de Plan de Estudios: el Plan '85 se basó en todo momento en la pluralidad. Repone la integración de conocimientos pero manteniendo la especificidad de cada área cuyos objetivos y contenidos debían permitir ir hacia la Arqui-

tectura. Esta apertura me sirvió para valorar la diversidad ideológica, la diversidad de planteos. La Técnica ya no se formula como un servicio sino que genera actitudes y conocimientos a partir de la Arquitectura misma.

Los resultados de estos dieciocho años del Plan están a la vista. Recorrer la Muestra nos permite ver diversidad ideológica de los planteos y mucha Arquitectura en todas las asignaturas, más allá que uno esté más o menos de acuerdo. Prácticamente en todas las áreas de conocimiento nos encontramos con desarrollos fundamentados, especificidad e integración de conocimientos a partir del proyecto.

La otra cuestión que caracterizó a estos años fue la libertad académica que permitió que el Plan fuera reajustándose casi naturalmente. Incluso creo que la mejor estructura

académica que hemos tenido estos años fue la no estructura, que permitió que los docentes se fueran encontrando con su propio lugar de trabajo, ajustando su participación dentro del Plan. Esta libertad nos ha traído algunas cuestiones que se pueden corregir con relativa facilidad: cierta superposición de prácticas o contenidos, el avance de ciertos trabajos hasta el nivel de trabajos de final de carrera que se multiplican y que debieran sustituirse por uno sólo en el que se vuelquen las prácticas de distintas áreas con independencia de evaluaciones. También el no cumplimiento de un Plan de Correlatividades, hecho en su momento con muchos rigor desde el abanico de conocimientos previos que debía tener el alumno para el cursado de cada materia y que nunca se aplicó porque los alumnos querían una continuidad del área de Proyecto. Otra cuestión que el Plan no presenta con claridad es el sistema de evaluación para el que los docentes fueron creando distintos mecanismos, pasando por los más diversos inventos, que ha conducido a una falta de nivelación de las exigencias.

Junto a que todas las asignaturas se transformaran en talleres, la otra cosa de vanguardia del Plan fue la introducción de conoci-

mientos de Informática aunque no sabíamos mucho qué debía enseñarse. En un acto de desesperación recurrimos a matemáticos que plantearon un programa que nada tenía que ver con nuestro quehacer, tal es así que cuando se intentó llamar a concurso la materia se declaró desierto. Es un debate que creo que hay que volver a dar, hoy ya nadie puede dejar de pensar que es una manera de incursionar en la Arquitectura y sacar la materia fue una medida apresurada.

Soy un enamorado del Plan, mis alumnos hacen cosas que jamás hubiera podido hacer en ningún momento de mi carrera: los resultados están. No estamos ni en el final del Proceso ni en el final del Proyecto, donde había que romper. Hoy hay que mejorar, que hacerlo crecer, pero de ningún modo destruirlo. ■



## Susana Paganini

**L**a Facultad, tal como la conocemos hoy en día no tiene nada de «natural». Por el contrario, es una construcción histórica, producto de un desarrollo que contó con otras alternativas y posibilidades a la Autonomía y el Cogobierno actual. La recuperación de la democracia fue un proceso social y político que en la Universidad incluyó la eliminación de cupos y aranceles para los alumnos, la anulación de los concursos docentes de la dictadura, el repudio y vaciamiento de los Talleres a cargo de quienes habían ocupado cargos políticos en ese período, la reincorporación de cesanteados. Estas fueron, entre otras, las grandes decisiones colectivas asumidas al principio de los ochenta por alumnos y docentes. En este marco, la Comisión del Plan de Estudios también fue producto de una decisión política: se instaló

como espacio para la construcción de acuerdos o consensos, oportunidad de encuentro con el otro, experimentación, crecimiento, lugar de reflexión y aceptación de las diferencias. Aunque no era un sitio cómodo, tampoco feliz ya que no faltaron las fricciones, los miedos, ni las dudas como componentes inevitables de una lucha contra lo establecido.

Voy a referirme al contexto de ese momento, desde los estudiantes, al grado de compromiso que teníamos, no solamente en la adscripción a los grandes relatos como podía ser Liberación o Dependencia, sino en el compromiso cotidiano en la Facultad. Estábamos convencidos que el marco democrático iba a posibilitar cambios políticos, económicos y sociales. Hicimos cartelazos pero también hacíamos Siberiazos, un hecho cultural, durante un par de días, en que todos los

estudiantes participábamos en muestras de pintura, de música, hacíamos deportes, ajedrez, teatro, una actividad que tuvimos que salir a defender frente a la Liga de la Decencia. Si bien era fantástica la sensación de que podían cambiar muchas cosas, también recibíamos anónimos y amenazas de muerte, y esto era parte del hecho cotidiano.

En la Comisión y el primer Consejo Consultivo, los estudiantes trabajamos muy duro en el Reglamento de Adscripción a la Docencia, el de Pasantías y Estadías Voluntarias, en la Resolución sobre la Reflexión Crítica, que fue una salida negociada a lo que los estudiantes no queríamos y que era el examen de Arquitectura. Recuerdo a mis compañeros, al rol de Capettini con su tranquilidad mediadora y a casi un exceso de democracia participativa. A los cuerpos lo integraba un alumno

por cada agrupación política, queríamos dar participación y generar consenso en todo el mundo porque entendíamos que el Plan era una herramienta de cambio permanente, de construcción permanente, como bien lo dice su texto. Se planteaba el establecimiento de relaciones horizontales entre las áreas, para lo que el instrumento era la estructura académica. En el '86 se convocó a toda la facultad a que por agrupaciones, por grupos docentes, presentaran propuestas; hubo más de cincuenta pero no se puso, entonces, en práctica. Todavía hay mucho que construir y me parece que hay que recuperar, como decía Chazarrreta, ese placer del encuentro con el otro, de discutir, de generar consensos, de recrear una trama social entre los docentes que, me parece, son las cosas que construyen cotidianamente el Plan de Estudios.

En lo personal, los aspectos que considero distinguieron al Plan de Estudios del '85 fueron, por un lado, el rechazo a la artificialidad de la enseñanza, situándola en la ciudad y el territorio real; por el otro, la organización propuesta en Talleres verticales. También parece «natural» ver en la actualidad a los alumnos optar entre los distintos Talleres de la Facultad, lo que probablemente de cuentas de su éxito,

tan es así que se ha fundido en el paisaje universitario.

El ADN del Plan de Estudios es que sigue siendo plural, participativo, anti-dogmático. Las diferencias se trabajan y manifiestan, se legitiman en libertad en las distintas áreas de conocimiento. Comparto uno los párrafos en su reformulación en 2008: «La implementación de cada asignatura es concebida como parte de una pluralidad, en la medida en que puede ser afrontada desde diversos corpus teóricos asumidos por cada cátedra y ratificada por el derecho a elección de los estudiantes. Ergo, pensar la Arquitectura requiere asumir que la misma se presenta como dominio epistémico irreductible al estatuto científico, en tanto éste hegemonice la producción intelectual por medio de paradigmas neo pragmáticos o neopositivistas, hoy reducidos a operativa «razón instrumental (...) en la medida que ello impide el despliegue de la capacidad propositiva de la Arquitectura que evite limitarla al mero rol de productora de objetos in-significantes.»

El Plan 2008 propone, entre otros, nuevos desafíos como las Materias Optativas, las Prácticas Profesionales Supervisadas y el Proyecto final. Podemos, ante esta oferta, esperar a

beber la poción mágica que nos responda las dudas sobre su implementación o aceptarlo como oportunidad de trabajo y participación democrática sobre el «cómo» optimizarlas. ■



## Marcelo Degiovanni

**C**omplementando las consideraciones de Susana, en aquel momento las agrupaciones estudiantiles estaban más dedicadas a una lucha política y, haber participado en esta Comisión, nos dio la oportunidad de un debate interno a cada agrupación y con los estudiantes mismos, acerca de la necesidad de una discusión en términos culturales, cosa bastante difícil de entender en aquel momento. Recuerdo que la composición de edades era muy variable: con la reapertura del turno noche volvió a la Facultad una cantidad de gente mayor a tratar de terminar la carrera, con urgencias de recibirse y resultaba difícil transmitirles la necesidad de este cambio curricular.

Las agrupaciones se vieron, de algún modo, sorprendidas por la inclusión en una participación tan abierta, en algo tan trascen-

dental. Los debates fueron más enriquecedores de lo que fueron después, donde hasta hubo una lucha por el poder, por el poder mismo. Quiero hacer un reconocimiento a la valiosa colaboración del arquitecto Capettini y hacia Ricardo Gurmendi, un seguidor implacable de esa Comisión, que nunca tuvo un reconocimiento con un nombramiento oficial. ■

## Beatriz Chazarreta

**M**e sentí identificaba con lo que dijo Raúl sobre la dispersión en el trabajo integrado, esa cosa diluida que también viví como estudiante en el período 1971/76.

Recuerdo el rol de Historia anterior a dicho período, donde se suponía que iba a aportar la actualización de conocimientos sobre lo que se hacía en el momento, eran los dueños de los materiales, con poco calibre crítico, con poca caladura instrumental.

También la consideración de estas materias como teóricas, que todavía sigue haciéndose, y que desconoce la capacidad de Teoría desde cualquier área Proyectual, cosa que me parece un poco escalofriante como planteo. Una de las mayores transformaciones del Plan ha sido de que, desde cada una de las áreas, estamos disciplinadamente en el territorio de la Arquitectura, que cada una es producción

arquitectónica. También que se necesita de instrumentos que son constitutivos de parte de un corpus teórico que construye y estructura un equipo que debe plantearlo, aclararlo, fundamentarlo.

Esta corrección del Plan '85 le ha regalado un espacio de gran valor tanto a la Historia de la Arquitectura como a cada una de las otras materias centrándolas en el área Proyectual. No somos los dueños de la teoría, no somos los dueños de los ejemplos de la Arquitectura, sino que tenemos la capacidad de aportar la dimensión temporal de las operaciones culturales de la Arquitectura y eso me parece una de las transformaciones más de fondo.

Una de las cosas que desaparece en las versiones más nuevas del Plan son sus páginas primeras, la Carta Magna del Plan, donde se juega la definición de los valores y donde

se ve la operación epistemológica, el de la diversidad constitutiva en todas las asignaturas, de óptica, de instrumentos. Hay una enorme dificultad para aceptar que haya planteos tan diferentes entre las distintas materias, que se debe elegir entre cinco opciones, una dificultad para cualquiera que quiera entender la Facultad, empezando por los mismos alumnos. Instalarse en la reflexión acerca de la diferencia es indispensable y Teoría del Conocimiento ha sido pensada para instalarla, para experimentar la diversidad de lecturas y permitir acceder al complejo panorama de la Facultad como una alucinante diversidad.

Tan alucinante que resultaba incomprendible para las autoridades de la Universidad cuando hubo que ir a pelear cargos, no podían pensar en una estructura donde varios

profesores titulares pudieran plantear versiones tan diferentes respecto a concepciones de la misma disciplina.

Es una batalla epistemológica de fondo entre la unidad y la diversidad, es una batalla a nivel mundial y creo que eso es lo que la hace más actual. ■



## Fernando Boix

**E**l Plan reposicionó todo, no sólo le pasó al área de Implementación, apareció el Urbanismo, Historia aparentemente sólo guardó el nombre. Lo radicalmente distinto es la aparición del área de Teoría y Técnica del Proyecto Arquitectónico, incomprensible para quienes entienden la enseñanza del proyecto como una sucesión de conocimientos autónomos. El área reformula conceptualmente todo el paquete con una visión distinta e integral. Elude la idea de Departamento que lo que hacía era provocar ciertos desarrollos específicos, profundizarlos, recortarlos y mantenerlos allí. El Plan se piensa desde el alumno, de cómo se va formando desde una visión integradora en base de problemáticas que se van a desarrollar en distintas instancias y distintos niveles de formulación. Nada tiene que ver con la versión poli-

técnica de conocimientos verticales agregados que anulan la disciplina y que no se sabe cuándo conducirá a la Arquitectura. La mirada del plan es más amplia, más generosa, hay otros dominios, otras experiencias (más allá de la práctica proyectual rigurosa) desde los que se converge en la Arquitectura. ■

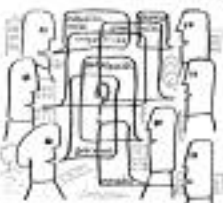




Ciudades,  
una ecuación  
imposible

### Charla de Jordi Borja

El autor investigará y analizará el rol del arquitecto en la ciudad de Barcelona en los años 1960 y 1970. Desde la perspectiva de la ciudad de Barcelona como territorio de estudio, se abordará el rol del arquitecto en la ciudad de Barcelona en los años 1960 y 1970. Desde la perspectiva de la ciudad de Barcelona como territorio de estudio, se abordará el rol del arquitecto en la ciudad de Barcelona en los años 1960 y 1970.



Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

miércoles 25.04  
11hs SUM  
Conferencia abierta  
**LA LUZ COMO DISPOSITIVO ARQUITECTÓNICO**



### ARQ. FRANCA PITTALUGA

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

Presentación del libro:  
**"Ciudades, una ecuación imposible"**

**GRAFICA**  
del diseño

Tradición e innovaciones

Exposición de Carlos Larrea | Espacio de las Artes

Exposición de Carlos Larrea | Espacio de las Artes

Exposición de Carlos Larrea | Espacio de las Artes

LA CULTURA DEL PATRIMONIO Y LA ARQUITECTURA DEL PRESENTE. REFLEXIONES SOBRE LA INNOVACIÓN EN SITIOS DE ALTA PATRIMONIAL

**Jorge Jauregui**  
Cátedra Experimental de Hábitat Popular y Vivienda Social

NUEVA FECHA  
27 Viernes abril  
19hs SUM FAPyD

2012

biblioteca de la arquitectura moderna

Presentación a cargo de: MARCELO DE SAN VICENTE, JUANJO ALATA, DE IBERIA

27 de junio, 18 hs. Sala de Arquitectura, Planificación y Diseño, UNR. Sala 25, Ciudad Universitaria, Rosario 2012, Rosario.

**EGrAFIA**

Materia-Fuerza Figuras de Densidad

**Banchini**

Lunes 11 de Julio 17.00 hs Aula C1

Ciclo de Charlas Arquitectos de la UNR

**tfa1**

taller de fotografía aplicado 1  
la fotografía como herramienta de comunicación

docentes  
sergio barbati  
patricia barbati  
roberto martinez  
walter salcedo  
patricia cordocchi

03/09  
9:00 hs fapyd

optativa 2012

14hs C1

Ciudad, Arquitecturas y Arquitectos

CARNETS DE VIAJE

Jueves 04.10  
VI | VENECIA CLÁSICA + WAVE 2012

Jueves 11.10  
VII | VENECIA CONTEMPORÁNEA + WAVE 2012

a cargo de:  
ARQ. MARÍA GONZALEZ SPANGENBERG  
ARQ. MARIA FERNANDA MARTINO

Introducción:  
PROF. GUSTAVO CARABALLA

**FOTOGRAFIA APLICADA**  
FAPyD UNR

27 de marzo al 6 de abril de 2007  
Centro de Arquitectura y Diseño, Tónel CAZD,  
Calle 504 Sur, Galería del Pasaje RAM, Rosario.

Charla temática  
**Manifestaciones espaciales de la Cultura y la Naturaleza**  
Formas recientes

**FELIPE URIBE**  
ESTRATEGIA DE CIUDAD Y PROYECTOS URBANOS  
MADRID Y COLOMBIA

martes 9/10 19.00hs.

5 DE NOVIEMBRE DE 2007 / 19 hs. FAPyD

Viernes 13 11:00hs AULA XX

**Duarte**  
CAMPOaud Proyecto Morar Carioca  
Discusión con Alumnos

Work in progress

Introducción a la Extensión Universitaria  
Aplicaciones en Arquitectura

matena optativa

Lanzamiento  
Miércoles 11/09 11hs  
aula post 1

Encargado de curso: Arq. Marcelo Durán

**MAURO MACHADO**

28.05 19hs. SUM-FAPyD

Forma e InconForma

Hacia una Arqu...



**Un hoy compartido**



## CRÓNICA DE UNA DÉCADA

### De los ochenta a los noventa años de la carrera de arquitectura.

Héctor Floriani <sup>1</sup>

**E**n las siguientes páginas, el lector encontrará un intento de reconstrucción de los sucesos más significativos por los que pasó la Facultad en la última década (2003-2013), que es el lapso transcurrido entre la celebración del octogésimo aniversario de nuestra carrera de Arquitectura y la celebración que nos disponemos a concretar —entre otros medios, con la publicación del presente libro— de su nonagésimo aniversario. El fuerte involucramiento del autor de estas líneas en esos diez años de vida institucional<sup>1</sup> lo destinan a plantear una mirada cercana, cargada de vivencias personales y de resonancias afectivas. Por ello, no puede pro-

meter la prescindencia del cronista externo; pero sí se siente en condiciones de comprometerse a sostener sus palabras con hechos.

La celebración que nos convoca es un importante aniversario —noventa años— de la Carrera de Arquitectura. Si bien en la historia de nuestra Institución se ha tendido a identificar «Carrera de Arquitectura» y «Facultad», por amor a la precisión es necesario recordar que ambos términos no son lo mismo: el segundo («Facultad») contiene al primero («Carrera»), pero también contiene otras actividades formativas (los postítulos en diseño y las distintas carreras de postgrado, incluido el Doctorado). Esa identificación de ambos términos resulta del todo comprensible: la Carrera de Arquitectura, es decir el proceso formativo de los profesionales arquitectos, ha constituido el origen y fundamento histórico

de la Facultad, y sigue siendo aún hoy su principal leitmotiv. Sin embargo, es preciso trascender esa homologación, que sin dudas constituye una rémora de un estadio de la vida institucional ya holgadamente superado y complejizado en los hechos.

A principios del año 2003 la FAPyD celebró los ochenta años del inicio, por decisión de la Universidad del Litoral, de los estudios universitarios de arquitectura en Rosario (13 de junio de 1923). Esas celebraciones prácticamente coincidieron con el proceso electoral en los cuatro claustros para la renovación integral del Consejo Directivo y la consiguiente elección de Decano y Vicedecano. De manera que la presente reconstrucción de las vicisitudes institucionales de la última década inicia en coincidencia casi perfecta con ese nuevo período de gestión; y eso da pie a abor-

---

<sup>1</sup> Decano de la FAPyD entre mayo de 2003 y mayo de 2011, y Consejero Superior docente por la FAPyD desde mayo de 2011.

dar el primer acápite de los que habrán de estructurar el presente artículo.

### **Renovación generacional y calificación de los propios recursos humanos**

La Facultad, la Universidad son instituciones dotadas de una fuerte dinámica; casi, organismos vivos con una fuerte capacidad de auto-regeneración. Sin embargo, hay momentos en los que ese proceso «fisiológico» de renovación se enfatiza, se profundiza, se acelera. Algo de esto ha sucedido en la última década.

En primer lugar, la llegada de esa nueva conducción para la Facultad en mayo de 2003 fue una señal en este sentido; no tanto por razones etarias como por razones de pertenencia generacional (asumiendo aquí «generación» en su significado de sustantivo colectivo sólo parcialmente conectado a la edad, y en cambio más vinculado a un comportamiento «afín o comparable en algunos sentidos», como señala el diccionario de la RAE). En efecto, es posible reconocer esa condición en

el equipo (Decano y Vicedecano, además de algunos Secretarios y varios Consejeros Directivos Docentes) que se hizo cargo de la conducción de la Facultad en ese momento. Cabe observar, además, que esta expresión de la renovación generacional se continuó y consolidó en los sucesivos procesos electorales de 2007 y 2011.

Pero en segundo lugar, también hubo en estos años un proceso de renovación generacional en el cuerpo docente, no sólo en los niveles inferiores del claustro —lo que resulta más frecuente—, sino también a nivel de los profesores titulares y adjuntos. Una convergencia de al menos tres factores hizo posible esto. Por un lado, las vacancias, también éstas «fisiológicas», producidas por las jubilaciones (sostenidas por una política institucional que fue tendiendo a no generalizar la recontractación de los docentes arribados a esa circunstancia). Por otro lado, la actualización del plan de estudios de Arquitectura y ciertas modificaciones en la organización de la didáctica (de todo ello se discurrirá más adelante en el artículo), que generó nuevos ámbitos académicos, y por ende nuevas oportunidades para el avance en la carrera docente. En fin, un proceso de formación y capacitación de docentes

más o menos jóvenes, en parte incentivados por políticas institucionales —FOMECE, convenios con universidades españolas—, y en gran medida impulsados por la propia motivación personal de los involucrados, que colocó a éstos en buenas condiciones de ocupar los nuevos espacios generados.

Esta calificación de los recursos humanos de la Facultad en parte ha tenido que ver con el desarrollo del postgrado, no tanto en términos de expansión de la oferta formativa de la FAPyD en ese nivel como en términos de crecimiento del porcentaje de la propia planta docente que alcanza ese estadio de formación. El avance en este sentido ha sido muy marcado en los últimos diez años, y lo que mejor lo expresa es la consolidación del Doctorado.

Hay un consenso casi universal en asumir que el grado de Doctor —que en última instancia significa autonomía investigativa— es una condición deseable para quien hace de la docencia universitaria una profesión, especialmente si aspira a alcanzar las máximas jerarquías en ella. La historia de la FAPyD en este sentido es relativamente joven. Si se deja de lado la corta experiencia del Doctorado Único de la UNR —vigente entre finales de los 70's

y principios de los 80's—, con escaso impacto en el cuerpo docente de Arquitectura —un graduado—, las primeras titulaciones de este tipo se verificaron recién a principios de los 90's, y en universidades extranjeras (Venecia, Barcelona, Valladolid).

Hacia fines de la década de 1990 la Universidad Nacional de Rosario toma una iniciativa en respuesta al atraso relativo en esta cuestión —que alcanzaba a gran parte de las áreas de formación, no sólo a Arquitectura—, y genera el Doctorado de Consolidación Académica, destinado a incentivar la titulación doctoral de sus docentes a través de un procedimiento de validación y reconocimiento de las trayectorias académicas realizadas por fuera de un esquema explícito de formación de posgrado. Este programa habría de tener un impacto positivo en la planta docente de la FAPyD, que entre el 2004 y el 2006 pudo contar, por este medio, con cinco Doctores más.

Paralelamente, la Facultad crea su propia carrera de Doctorado, destinada a sostener en el tiempo ese nivel de formación, trascendiendo de tal forma el remedio extraordinario del Doctorado de Consolidación. Ese Doctorado en Arquitectura inicia en el año 2002 un lento camino de afianzamiento que, después

de una serie de vicisitudes, culmina en el 2011 con su acreditación por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. Con ello, la Facultad dispone de un instrumento potente para la formación cuaternaria de sus docentes; sus frutos, que ya se perciben, se suman a los obtenidos con los Doctorados extranjeros, con el Doctorado de Consolidación Académica y otros Doctorados nacionales que, mientras se afianzaba el propio de la FAPyD, permitieron a algunos docentes concretar su objetivo de titulación doctoral.

### **Política de concursos**

En los últimos diez años se ha afianzado el instituto del concurso para acceder a los cargos docentes. Esto ha sido consecuencia de un consenso muy amplio respecto de que el concurso, sin ser perfecto, es el mejor instrumento conocido para asignar, con ecuanimidad y transparencia, responsabilidades de docencia a las personas más capacitadas en cada caso.

La universidad pública argentina tiene una larga tradición en este sentido, que se re-

monta a la Reforma de 1918. Sin embargo, sobre esa valiosa tradición se ha ido superponiendo un complejo entramado de usos y costumbres —hijo de cierto exceso de garantías, a veces, y de cierta desconfianza en las bondades del concurso, otras— que ha terminado por reducir el protagonismo, y la eficacia, de este virtuoso instrumento. Concretamente, sucede que se ha extendido la costumbre de recurrir a designaciones, por fuera del mecanismo de concurso, en cargos interinos y reemplazantes, en respuesta a la permanente y urgente demanda de docentes que plantea la universidad masiva; y muchas veces en respuesta, también, a la indisponibilidad permanente de cargos, que pueden estar vacantes pero bloqueados para concursos plenos («nacionales») por el derecho de su titular, tal vez promovido temporalmente a un cargo de mayor jerarquía, de reclamarlo una vez concluida esa jerarquización transitoria.

La FAPyD ha dado señales en estos años de querer reforzar la apuesta por el concurso como vía de acceso a la condición de docente universitario. Por un lado, ha intentado atenuar ciertas prácticas que contribuyen a la rigidez del funcionamiento institucional. En este sentido va, por ejemplo, la recién seña-

lada decisión de sostener la concreción de las jubilaciones, decisión que no debe ser leída en desmedro de quienes llegan a este estadio de sus vidas, por supuesto, sino a favor de quienes, en el lado opuesto de la escala etaria docente, pugnan por avanzar en su carrera académica. También va en el mismo sentido la decisión de tornar incompatible el mantenimiento por la misma persona de dos cargos de distinta jerarquía en la misma cátedra: aquí se prioriza el reconocimiento del progreso en la propia carrera, más que la acumulación de cargos.

Todo esto genera una mayor disponibilidad de cargos. Pero como dicha disponibilidad, por los motivos ya señalados, y a pesar de estas reformas, puede no ser total o permanente, fue preciso enriquecer el instrumental disponible generalizando la herramienta del concurso «interno» toda vez que el concurso pleno («nacional») no fuese posible por indisponibilidad permanente del cargo en cuestión. De tal forma, la Facultad creó una norma que dispone que el concurso docente —cuanto menos el «interno», si el «nacional» no es posible— resulta obligatorio para (a) ingresar a la condición docente (cualquiera sea la jerarquía por la que se ingrese)

y (b) pasar de la condición de auxiliar de docencia a la de profesor (adjunto, asociado o titular).

Reducir el espacio de la discrecionalidad y reforzar la vigencia de reglas de juego explícitas son tareas de una buena administración de la «cosa pública». La política de concursos llevada adelante por la FAPyD en la última década intenta ser un aporte en esa dirección. Esta política ha llevado a una considerable mejora en el porcentaje de cargos docentes sujetos a concurso, porcentaje que en la cima de la escala docente (los profesores) llega prácticamente al 100 (y cuando no se está en ese nivel de cobertura es sólo por el tiempo que lleva la transición entre la generación de la vacancia respectiva y la sustanciación del correspondiente concurso).

### **Accreditación de la carrera de Arquitectura**

En el transcurso de los años 2007 y 2008 la Facultad llevó a cabo el proceso de acreditación de su carrera de Arquitectura, en el marco de lo demandado por la legislación y la norma-

tiva vigentes. Cabe recordar que la Ley Nº 24.521 (Ley de Educación Superior) establece, en su artículo 43, que las carreras que den «títulos correspondientes a profesiones reguladas por el Estado, cuyo ejercicio pudiera comprometer el interés público... deberán ser acreditadas periódicamente por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria o por entidades privadas constituidas con ese fin debidamente reconocidas». También se lee en el mismo artículo de la ley que el Ministerio «determinará con criterio restrictivo, en acuerdo con el Consejo de Universidades, la nómina de tales títulos». Conviene recordar en relación a esto último que el Consejo de Decanos de Facultades de Arquitectura de las Universidades Nacionales (CODFAUN) oportunamente abogó, con éxito, por que el título de arquitecto fuese incorporado a tal nómina.

Más allá de la polémica que generó en su momento la sanción de la Ley de Educación Superior, así como el proceso de acreditación de títulos —algunos de grado y todos los de postgrado— al que la ley obliga, es posible asumir dicho proceso de acreditación como una oportunidad. La experiencia de la FAPyD confirma este entendimiento.

## CRÓNICA DE UNA DÉCADA

El proceso se encuadró en la Facultad, desde un inicio, en esa perspectiva constructiva. Se entendía que el Estado —un Estado democrático, además— puede, y tal vez debe, ejercer el rol de garante de la calidad del proceso formativo de nivel superior. Por otra parte, parece suficiente garantía de no interferencia del Estado en la autonomía universitaria el hecho de que los estándares de acreditación habían sido consensuados entre el Ministerio y CODFAUN.

¿Por qué la experiencia de la Facultad confirmaría la posibilidad de asumir el proceso de acreditación como una oportunidad? Básicamente por dos razones. Por un lado, porque el desafío de transitar ese proceso catalizó la organización y la concreción de mecanismos participativos inéditos en la vida institucional, con la inclusión de representantes de todos los estamentos que la conforman: docentes, alumnos, personal de apoyo, autoridades. Sin excesos retóricos, y sin ingenuidades, la experiencia puede ser calificada como productiva, enriquecedora para la comunidad de la Facultad, que supo de tal forma alcanzar algunos interesantes resultados en forma «coral».

Por otro lado, y en un sentido más sustantivo, está el contenido mismo de esa tarea, la

naturaleza de los resultados alcanzados. Cabe recordar aquí que el meollo del tema de la acreditación es el proceso de autoevaluación institucional, del que idealmente derivan las medidas a ser tomadas por la institución para afrontar con mayores garantías de éxito la evaluación externa que conduce a la acreditación de la carrera de que se trate. Es decir que la lógica del proceso prevé que la institución lleve a cabo una evaluación de sí misma y del proceso formativo respectivo; para hacerlo, debe cotejar su realidad con los estándares referidos a la carrera en cuestión (en este caso, Arquitectura), oficializados por una Resolución Ministerial pero previamente discutidos y definidos en el seno de CODFAUN.

La realización de dicha autoevaluación constituyó un hito en la historia de la FAPyD. Por primera vez en su vida institucional la Facultad se abocó, de manera explícita y sistemática, y con inéditos mecanismos de participación, a una tarea de ese tipo. Por supuesto que no puede desconocerse la realización, en todo momento —y por ende también antes del proceso que aquí se relata—, de parte de numerosos y variados actores de la comunidad académica, de acciones que remiten a al-

guna clase de evaluación; pero lo novedoso de lo que aquí se está reconstruyendo fue el carácter voluntario, manifiesto, integral e institucional del esfuerzo de mirarse y sacar conclusiones respecto de las acciones ejecutadas en pos del proceso formativo que se lleva a cabo en las aulas y talleres de la Facultad.

La legítima satisfacción por lo logrado con el proceso de autoevaluación para la acreditación no debe impedirnos reconocer, con honestidad intelectual, que el esfuerzo no se habría realizado si no hubiese mediado una obligación derivada de la ley. Muchos integrantes de la comunidad académica, y en particular, tal vez, quienes han estado o están más involucrados en la gestión universitaria, sabían —sabíamos— de la potencial fertilidad de ese análisis y esa evaluación de lo que se hace cotidianamente en la FAPyD para formar arquitectos. Sin embargo, en ausencia de un compromiso externo siempre surgen motivos para postergar la ímproba tarea.

Todo esto ha dejado enseñanzas valiosas para la vida comunitaria de la Facultad. En primer lugar, ha permitido valorar una política de Estado sostenida con continuidad (a lo largo de seis Presidencias) en sostén de la calidad universitaria y de su certificación. En se-

gundo lugar, ha producido resultados objetivos en términos de conocimiento y evaluación del propio quehacer, permitiendo en consecuencia la toma de decisiones para mejorarlo o corregirlo. En fin, ha habilitado el inicio de una cierta familiarización con este tipo de prácticas de autoevaluación que, al ser valoradas como positivas, se han ido incorporando a los procedimientos habituales en la vida institucional. El más reciente y más significativo ejemplo de esto último ha sido la generación, al inicio de la actual gestión, de un área específica, con rango de Secretaría, para la ejecución permanente de acciones de autoevaluación.

Estos son los réditos del proceso de autoevaluación para la acreditación de la carrera de Arquitectura de la FAPyD. Es decir, se trata de un aprendizaje institucional, de una progresiva incorporación de la cultura de la autoevaluación al servicio de la mejora en la calidad del proceso formativo que se lleva a cabo en la Facultad. Por supuesto, cabe recordar que también se obtuvo un óptimo resultado en la acreditación misma: la Resolución N°296/09 de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria sancionó la acreditación de la carrera de Arquitectura de

la FAPyD por el término de seis años.

A todo esto hay que agregar la obtención de la acreditación regional (MERCOSUR) del título de arquitecto expedido por la FAPyD, fruto de un proceso voluntario al que nuestra Facultad se sumó entusiasta a continuación de la realización de la acreditación nacional.

### **Nuevo plan de estudios**

La formulación de un nuevo plan de estudios de la carrera de Arquitectura —o, en rigor, la actualización del plan— fue un proceso prácticamente indisociable de la autoevaluación misma. Es decir, la reformulación del plan fue una consecuencia —la principal— de la autoevaluación, que puso de manifiesto la necesidad de, cuanto menos, hacer en el plan los ajustes necesarios para cumplir con algunos de los estándares mínimos que aún no se verificaban. Pero el proceso desencadenado a partir de esa necesidad permitió también llevar a término una revisión más integral del plan, que había pasado ya por distintas etapas a lo largo de varios años pero que carecía aún de una apropiada culminación.

Parece oportuno realizar en este punto un rápido repaso de la historia del plan de estudios de la carrera de Arquitectura que se dicta en la FAPyD. Hay que recordar que en los primeros tramos de la recuperación de la institucionalidad democrática nuestra Facultad se abocó —casi única entre las facultades de arquitectura de gestión pública del país— a la formulación de un nuevo plan de estudios, radicalmente distinto, en la intención y en el resultado, del vigente desde 1977, en pleno gobierno de facto. En efecto, en el verano de 1984-1985 el Consejo Académico Normalizador Consultivo encomendó a una Comisión ad hoc la elaboración de un nuevo plan, el que, una vez aprobado, entró en vigencia a partir de ese mismo año académico 1985.

El plan del 85 nació con una doble fortaleza, cultural y política. La fuerza cultural derivaba de un conjunto de ideas innovadoras, influenciadas por el debate disciplinar contemporáneo, en el que se reconocía el protagonismo, entre otros, de la escuela italiana, parcialmente «filtrada» por la experiencia disciplinar y editorial española. El aporte innovador de tales ideas se plasmó fundamentalmente en un abordaje mucho más sistemático y metodológicamente explícito de la

## CRÓNICA DE UNA DÉCADA

enseñanza del «arte de proyectar y construir»: un intento por identificar y recortar en términos epistemológicos las distintas componentes de ese proceso de enseñanza-aprendizaje, integrándolas sucesivamente con una perspectiva de método.

La fortaleza política, en cambio, derivaba de la coyuntura político-institucional, signada por la recuperación de la institucionalidad democrática, el inicio del auto-gobierno universitario (por primera vez en la UNR y en la Facultad), el renacer de la vocación de participación, y una gran confianza en la posibilidad de realizar un futuro mejor.

Esta fortaleza de origen está en la base — puede pensarse — de la longevidad del plan del 85, que a lo largo de los años de vigencia —y más allá de algunos ajustes no estructurales— ha mantenido un notable nivel de credibilidad y una alta capacidad de contención de quienes lo implementan. Un repaso por esos años pone claramente en evidencia lo señalado.

En 1997 se planteó la incorporación de algunos cambios como consecuencia de la necesidad de blanquear el incumplimiento de algunas promesas del plan 85. Así nace el «plan 97» que, como queda dicho, se limita a



sincerar el «plan real», desviado marginalmente de su propia letra por algunas limitaciones fácticas. Pero es notorio que, en el debate suscitado por la necesidad de producir esos ajustes, no surgió ninguna voluntad de modificación sustantiva del plan de estudios.

A principios de la década sucesiva se planteó un proceso más integral y sistemático de revisión del plan de estudios, incluso con el aporte metodológico de algunas expertas en ciencias de la educación. Dicha iniciativa — cuyo principal mérito fue estructurar un debate necesario, más de quince años después de formulado el plan, y habiéndose concretado ya un ajuste del mismo— no dejó de producir algún rédito interesante, si bien tuvo algunas dificultades de implementación y quedó inconclusa.

El interés del resultado de ese proceso de revisión del plan radicó en la constatación de que las voluntades de introducir cambios — justificados en el tiempo transcurrido, y en la necesidad de dar cuenta de ciertas realidades nuevas— no alcanzaban a la estructura del plan. En otras palabras, las intenciones de actualización se seguían sintiendo contenidas en la estructura del plan del 85 (con los cambios del 97), por lo que volvían a adquirir el ca-

rácter de «ajustes», y no de innovación radical.

En junio de 2003, a poca de iniciada la nueva gestión de la Facultad y en el marco de las celebraciones por los 80 años de la carrera, se realizó una mesa redonda sobre «Texto y contexto del Plan de Estudios de 1985». Para un conocimiento más detallado de ese evento se remite al lector al artículo que lo trata en esta misma publicación; baste aquí con subrayar el aporte de esa actividad a una más cabal ponderación del plan 85, gracias a la pluralidad de visiones y a la perspectiva temporal más dilatada.

El proceso de autoevaluación para la acreditación de la carrera de Arquitectura, y la actualización del plan de estudios que se inscribió en ese proceso, se asentaron sobre la recién sintetizada trayectoria institucional referida a esta cuestión. Dicho proceso, implementado en el período 2007-2008, llevó a culminación, podría decirse, la tarea colectiva de análisis del plan y de valoración de su «eficacia», en pos de una mejora posible de la formación de profesionales arquitectos. El resultante «plan 2008» expresa esa evaluación positiva, ampliamente compartida, del plan 85 en sus aspectos más estructurales, y concreta distintos ajustes al mismo, en parte fruto

de una genuina elaboración de la comunidad académica de la Facultad y en parte fruto de la necesidad de dar cumplimiento a los estándares mínimos (los que también son consecuencia de una elaboración en la que la FAPyD participó, aunque de manera indirecta, a través de CODFAUN).

En síntesis, el nuevo plan incorpora el Proyecto Final de Carrera, las Prácticas Profesionales Supervisadas y un mínimo de contenidos optativos y electivos (todos éstos, requisitos derivados de los estándares mínimos, pero ampliamente compartidos en la comunidad académica propia y nacional); garantiza cargas horarias mínimas por áreas del conocimiento y por componentes teórica y práctica; e incorpora (esto sí fruto de una evaluación autónoma de la FAPyD) un plus de capacitación en la expresión gráfica.

### **Reformas en la institucionalidad académica de la FAPyD**

El tránsito por la experiencia de la autoevaluación para la acreditación dejó también un rédito en términos de «nueva institucionali-

dad» para la vida académica de la Facultad. En el transcurso del proceso de autoevaluación fue quedando claro, especialmente para el equipo de gestión, la conveniencia de institucionalizar las Áreas, entendidas como conjuntos de cátedras convocadas por un común «objeto» de estudio, o por «objetos» fuertemente relacionados, en el marco del proceso de enseñanza-aprendizaje tendiente a la formación de profesionales arquitectos.

Hay que decir que de ello se había hablado mucho en el pasado —reciente y no tan reciente— de la FAPyD. Se percibía, desde hacía mucho tiempo, la necesidad de generar espacios, más horizontales en términos de jerarquías y definidos por afinidad de intereses, para el debate y la generación de acuerdos operativos, y que funcionasen como instancias de autorregulación, intermedias entre la comunidad académica en su conjunto y el gobierno de la Facultad. Pero no había sido posible formalizarlos. Finalmente, la experiencia de la autoevaluación y de formulación del nuevo plan de estudios —experiencias institucionales con una fuerte componente de participación comunitaria— generó condiciones más propicias para dar el paso.

Concluido el proceso de autoevaluación

y de elaboración del plan, fueron instituidos los Consejos de Áreas (sobre la base de las áreas definidas en el nuevo plan), que quedaron conformados por los profesores —titulares, asociados y adjuntos— de las distintas cátedras constitutivas de cada área, quienes eligen anualmente un coordinador de entre ellos.

Asimismo, se creó una Comisión de Seguimiento del Plan. Esa decisión fue el fruto de la toma de conciencia de la necesidad de garantizar una suerte de «monitoreo» de la implementación del nuevo plan, capaz de alimentar la toma de decisiones de eventuales ajustes o actualizaciones del mismo (toma de decisiones que debería estar dotada de un carácter más permanente y menos excepcional). Para la conformación de esta Comisión se apeló a los Consejos de Áreas, que aportan sus representantes.

En fin, y de un modo menos directamente dependiente del proceso de autoevaluación y de formulación del nuevo plan, se innovó en la organización de la estructura académica del ciclo básico del área proyectual: concretamente, se generaron cátedras verticales («talleres») para las tres asignaturas del ciclo (Introducción a la Arquitectura, Análisis Pro-

yectual I y Análisis Proyectual II), que previamente estaban a cargo de cátedras distintas (Introducción por un lado y Análisis Proyectual por el otro lado).

### **Plan de mejoras y desarrollo edilicio**

La obtención de la acreditación para la carrera de Arquitectura que se dicta en la FAPyD trajo aparejada la aprobación de un «plan de mejoras» consensuado entre la institución y la Secretaría de Políticas Universitarias, en el marco del «Programa de Mejoramiento de las Arquitecturas / PROMARQ». Dicho plan supuso un financiamiento compartido entre dicha Secretaría y la UNR., y comenzó a ejecutarse pocos meses después de obtenida la acreditación.

El plan comprende acciones agrupables en cuatro componentes: (A) Mejoramiento de la Gestión Académica (con proyectos para la gestión y el seguimiento de alumnos y graduados, la capacitación de personal técnico y administrativo, la reformulación de contenidos y prácticas pedagógicas —con énfasis

en las áreas de la tecnología, el proyecto y la extensión universitaria—, y la mejora del apoyo pedagógico a los alumnos a través del mecanismo de tutorías); (B) Actividades Interinstitucionales (con la propuesta de participación en el proyecto de Red de Bibliotecas de Arquitectura de las Universidades Nacionales —BIBLIOFAUN— y en el proyecto de Red de Aulas Virtuales de las mismas Facultades); (C) Desarrollo de Recursos Humanos Académicos (con propuestas de fortalecimiento del Programa de Cátedras Libres, de creación de un programa de becas para la formación de postgrado de docentes jóvenes, de continuación del programa de formación continua y actualización docente, y de consolidación de la planta docente); y (D) Infraestructura, Equipamiento y Bibliografía (con proyectos de adecuación del SUM, la Biblioteca, el hall de ingreso y la portería; de cerramiento de las terrazas testeras; de optimización de la provisión de energía eléctrica, de las condiciones de seguridad contra incendio, de la provisión de luces de emergencia, y de accesos y vinculaciones entre niveles; de oscurecimiento parcial de talleres; de provisión de equipamiento para la enseñanza y para la gestión informática; de creación de un Labo-

ratorio de Construcciones; y de provisión de mobiliario y bibliografía para la Biblioteca).

La necesidad de síntesis en esta caracterización del plan de mejoras puede oscurecer su trascendencia, que básicamente radica en dos cuestiones. Por un lado, en la sustantividad de los proyectos financiados: desarrollo de los recursos humanos (incorporando nuevos docentes, requeridos por el nuevo plan de estudios, y contribuyendo a capacitar los ya presentes en planta), inversiones en equipamientos e infraestructuras, mejoras en la gestión, fortalecimiento del «sistema» de las Facultades de Arquitectura de gestión pública. Y por otro lado, en la verificación de la existencia de políticas del Estado en apoyo de la capacidad de las instituciones universitarias de proyectar su calificación y mejora.

Respecto de las inversiones en infraestructuras, en particular, debe subrayarse el importantísimo cambio de tendencia verificado en los últimos años en el ámbito de la UNR, y específicamente en la FAPyD. La capacidad de desarrollo edilicio alcanzado por la Facultad —con el decidido apoyo de la Universidad, y ésta, del Estado Nacional— no tiene parangón desde el traslado a su actual sede, en la segunda mitad de la década de 1980. Los re-

ursos para ese desarrollo se han canalizado, a partir del año 2009, fundamentalmente a través del referido esquema de los «planes de mejoras» para Facultades públicas con carreras acreditadas (el PROMARQ en nuestro caso). En ese marco se ubica el cerramiento de las terrazas testeras oeste del bloque sur, así como el mejoramiento del SUM (en ejecución desde finales de 2012).

Pero hay que señalar que ya antes, en los tramos iniciales de la gestión del Rector Maiorana, la FAPyD dispuso, por primera vez en muchos años, de inversiones edilicias que le permitieron mejorar en cantidad y calidad su patrimonio edilicio. En el transcurso del año 2008 se inauguró el cerramiento de la estructura en la cabecera oeste del bloque central, frente a la Plaza Canadá, lo que permitió, por un lado, resolver de manera mucho más digna el ingreso principal y el frente más público de la Facultad, y por otro lado incrementar, en la misma medida del área nueva producida con dicho cerramiento, y gracias a una serie de movimientos internos, la superficie total destinada a aulas y talleres. Sucesivamente se instaló el puente metálico que permite conectar los sectores este y oeste de las aulas del segundo piso en el bloque sur, se



produjeron intervenciones en la portería (hall principal) y en la biblioteca, y más recientemente —en el marco de un programa nacional ad hoc financiado por la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación de la Nación— se intervino con rampas y ascensores para mejorar la accesibilidad a todos los puntos de la Facultad.

## Articulación con el medio

En la década objeto de la presente crónica la FAPyD profundizó su trayectoria de interacción con la sociedad en la que está inserta. El área donde esa interacción ha alcanzado mayor intensidad y fertilidad es la del accionar urbanístico y el proyecto urbano; pero no ha sido la única.

La historia de la Facultad —y de los ámbitos universitarios que la precedieron— muestra la antigüedad y la continuidad del protagonismo de nuestro espacio académico en el debate urbanístico de la ciudad y su región. Ya a finales de la década de 1920, pocos años después de abiertos los primeros cursos de arquitectura en la Facultad de Ciencias Ma-

temáticas, Físico—químicas y Naturales Aplicadas a la Industria de la Universidad del Litoral, hay evidencia de que profesores y alumnos de ese ámbito promovieron, junto a empresarios y otros agentes de la cultura local, las famosas conferencias de Della Paolera, que contribuyeron a estructurar la atención y la comprensión sociales de los problemas urbanísticos del Rosario de entonces.

Sobre tales momentos «fundacionales» de ese protagonismo se construyó una rica y prolongada crónica de manifestaciones e interacciones en relación a la problemática urbanística de Rosario y su área de influencia. Naturalmente, la intensidad de ese protagonismo evolucionó a la par de la intensidad de la voluntad política de actuar en términos de planificación, y fue influenciada por la vigencia, o no, de las instituciones de la Constitución. Precisamente, la definitiva recuperación de la institucionalidad democrática a fines de 1983 marca el inicio del período más intenso y más proficuo del aporte del ámbito universitario de la arquitectura a la resolución de las cuestiones urbanísticas de Rosario.

Los diez años que aquí nos ocupan deben leerse inscriptos en ese contexto: el nivel alcanzado en la interacción por cuestiones ur-

banísticas con la Municipalidad de Rosario en esta década es incomprensible si no se lo asume como expresión más reciente del impulso dado al vínculo Facultad / gobierno local en los últimos treinta años. Las principales manifestaciones de esa más reciente profundización del vínculo son:

*\* Los convenios con el área de planeamiento para la selección conjunta de personal de la Facultad para su contratación por parte de la Municipalidad a fin de potenciar —transitoriamente, en función de necesidades más o menos coyunturales— su dotación de recursos humanos (esto ha resultado particularmente útil en el proceso de revisión de la normativa urbanística, habiéndose aplicado también más recientemente a la conformación del equipo de la Unidad de Gestión Metropolitana).*

*\* La organización conjunta (Facultad / Planeamiento de la Municipalidad) de distintas instancias de debate y/o proyecto («Workshops») abocados a la investigación proyectual de algunas cuestiones prioritarias para la agenda municipal (pueden citarse como ejemplos, entre tantos, el Plan Especial Calle San Juan, el balneario Los Ángeles, y el Plan*

*Especial Barrio Pichincha).*

*\* La definición consensuada —con fines análogos a los planteados en el punto anterior— de las temáticas abordadas por los Workshops que anualmente se organizan en el marco del convenio de cooperación entre la FAPyD, la Escuela de Arquitectura y Paisaje de Burdeos y la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Chile.*

*\* La activa participación de la Facultad (a través de seminarios, talleres, mesas de distinto tipo, audiencias públicas) en los procesos de discusión y elaboración del Plan Estratégico Metropolitano, del Plan Integral de Movilidad y del nuevo Código Urbano.*

La calidad y la fortaleza de la relación FAPyD / Municipalidad (aquí sólo reconstruida en lo esencial, por necesidad de síntesis) expresan una situación no recurrente en otras regiones del país, desde las que se la observa con alta consideración, porque se ve en ella una causa importante del reconocimiento alcanzado por el accionar técnico municipal de Rosario, así como un valioso motivo de jerarquización del accionar académico. Y no puede pasarse por alto un dato que califica ulteriormente el vínculo, a juicio del autor de estas lí-

neas: la colaboración se da en el marco de un riguroso respeto recíproco de las autonomías político-institucionales de ambos ámbitos (municipal y universitario).

Cabe señalar también que este tipo de vínculo de la Facultad con su medio no se agota en la relación con la administración de la ciudad en la que tiene sede el gobierno de la Universidad. Así como la UNR no es de alcance municipal, sino que su servicio de formación superior llega a una amplia e importante área del país (sur de las provincias de Santa Fe y Entre Ríos, sureste de la provincia de Córdoba, norte de la provincia de Buenos Aires), también la vocación de interacción con el medio de la FAPyD tiene un horizonte de análoga amplitud.

En la última década ha habido un importante número de experiencias de interacción inscriptas en ese ámbito ampliado. El Gobierno de la Provincia de Santa Fe (gestiones Obeid, Binner y Bonfatti) y varias administraciones municipales y comunales de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires, de distintos signo político, han establecido vínculos de colaboración de variado tipo. Sin ser los únicos, sobresalen entre ellos los relacionados con la capacitación técnica del personal para la for-

mulación de instrumentos urbanísticos, así como la sustanciación de «laboratorios de proyectos» generadores de ideas para enriquecer la capacidad local de dar respuesta a desafíos proyectuales, precisamente.

Pero no se limita a la administración pública (local o provincial) el alcance de la interlocución de la que la FAPyD es capaz en términos de interacción con el medio. También el ámbito específicamente académico ha sido propicio para la generación de alguna experiencia: desde el año 2012 se está implementando un dictado de nuestra Carrera de Especialización en Planificación Urbano-territorial en la Universidad de Concepción del Uruguay, en respuesta a una solicitud de esa Casa de Estudios, interesada en avanzar, con el aporte de la FAPyD, en la capacitación de sus propios docentes y de profesionales del medio en el que está inserta.

Parece pertinente insertar en esta sección de la presente crónica otra iniciativa de la Facultad, implementada durante esta última década, que expresa un tipo distinto de interacción con el medio: ni con las administraciones públicas ni con los ámbitos académicos, sino con un sentir muy profundo de la sociedad argentina, presente en los treinta años de vida

democrática recuperada, pero que en la última década ha encontrado estímulos para una ulterior enfatización. Se trata de la problemática de la memoria y los derechos humanos.

En el año 2006 la Facultad creó el Área de Derechos Humanos, con la intención de fomentar la consolidación de una cultura del más irrestricto respeto de los mismos, así como de contribuir a la preservación de la memoria de toda vulneración de esos derechos. La idea fundacional del Área se enraizaba en la convicción de que dicho aporte debía poseer rasgos propios, fundados en la especificidad disciplinar de la Facultad. Y así fue: la realización de una serie de eventos artístico-culturales en conmemoración de momentos trágicos de nuestra historia, la organización de presentaciones y debates, y, sobre todo, la colaboración dada a la Justicia Federal de Rosario con la producción de pruebas documentales a través de la construcción de maquetas de centros clandestinos de detención, han permitido a la FAPyD participar con voz propia, y muy valorada, en el procesamiento social de esta ardua y dramática problemática.

Para concluir este acápite del artículo se recuerdan los homenajes que la Facultad rin-

dió en la última década a los dos profesionales de la arquitectura de nuestro país que han alcanzado, tal vez, el más alto nivel de reconocimiento de sus pares, de la crítica y de la sociedad en general. En el año 2004 el Consejo Directivo de la FAPyD propuso, y el Consejo Superior de la UNR aprobó, la designación como Doctor honoris causa de nuestra Universidad a Mario Roberto Álvarez; y en el año 2008 hizo lo propio con Clorindo Testa. También apoyó con entusiasmo la Facultad, en el año 2005, una propuesta análoga, originada en la Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería y Agrimensura, en favor de Oscar Niemeyer. Y en el año 2012, por iniciativa del Consejero Superior docente de la FAPyD, la UNR confirió el mismo reconocimiento a Oriol Bohigas, en coincidencia con el vigésimo aniversario de la inauguración del Complejo Parque de España.

### **Internacionalización de la vida académica**

No sólo por imperativo de un mundo crecientemente integrado y globalizado, sino también por convicción de la propia comunidad,

la FAPyD ha avanzado notablemente en los diez últimos años en su proceso de internacionalización. Este avance se dio sobre la base de algunos antecedentes, por supuesto. Quizás el más significativo de ellos sea el convenio, vigente desde poco antes del inicio de la década objeto de este artículo (todavía gestión Santanera), con la Escuela Técnica Superior de Arquitectura y Paisaje de Burdeos, para la concreción anual de un Workshop de proyectos y eventual intercambio de docentes y alumnos.

En el año 2004 este acuerdo se enriqueció por una doble vía: de un lado se sumó al mismo la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Chile (lo que permitió generar el hábito del Workshop anual alternativamente en Rosario y Santiago); del otro lado se obtuvo financiamiento francés para becar anualmente un alumno de la FAPyD a fin de que curse un semestre en la escuela de Burdeos. Paralelamente, alumnos de esa escuela han cursado y continúan cursando uno o dos semestres en nuestra Casa. Mucho más recientemente, si bien por un lado se perdió el financiamiento que hacía posible la beca para el alumno de Rosario —la empresa que lo aportaba optó por otras prioridades después

## CRÓNICA DE UNA DÉCADA

de siete años de colaboración—, por otro lado se amplió el número de alumnos de nuestra Facultad que pueden participar del intercambio.

Análogas relaciones de intercambio se establecieron o potenciaron con varias prestigiosas universidades del exterior: la Politécnica de Cataluña (que ha hecho posible una interesante colaboración a nivel de doctorado), el Instituto Universitario de Arquitectura de Venecia (con el que se actualizó un convenio preexistente, pudiéndose así retomar cierto intercambio de docentes y alumnos, de grado y de postgrado), la Universidad de Ferrara (y la Red Alvar por ella coordinada, facilitadora de encuentros y de proyectos de investigación compartidos), la Sapienza de Roma (con direcciones compartidas de tesis de grado y de doctorado), la Tercera Universidad de Roma (con talleres proyectuales in situ), la Universidad de Navarra (con la organización de un Workshop proyectual anual en la FAPyD, asumiendo además nuestra Facultad la responsabilidad de conducir cada año la selección del joven profesional argentino que esa universidad beca para realizar en Pamplona el Master de Proyectos).

La lista no es exhaustiva, pero sí represen-

tativa de la amplitud y jerarquía de las relaciones con universidades europeas. A todo ello hay que sumar los intensos vínculos desarrollados en nuestro sub-continente en el marco de ARQUISUR y de la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo, e incluso con universidades latinoamericanas no pertenecientes a estos grupos (de Colombia, por ejemplo). Y también hay que sumar la utilización del programa «Cátedras Libres», creado a mediados de la década de 1990 (gestión Vidal), discontinuado después y retomado en el principio del período que nos ocupa, con el objetivo de financiar visitas y actividades de académicos (nacionales o extranjeros) propuestos por las cátedras.

Todo lo reconstruido en este acápite ha redundado en una potenciación de las acciones en el plano internacional, que aportan riqueza al desempeño de la FAPyD, fundamentalmente a través del incremento de las posibilidades de medirse con otras realidades, obteniendo así estímulos para avanzar en un camino de mejora continua.

¿Y qué decir de los recursos para todo esto; o, mejor aún, de las condiciones de contexto que hicieron posible lo que aquí se ha relatado? Hay que señalar que la UNR, a partir

de la gestión Maiorana (2007), ha sabido generar una línea de acción muy fuerte en este sentido, expresada en su política de internacionalización. Al servicio de dicha política se han puesto algunos programas propios (p.ej., el Programa AVE, ayuda para viajes al exterior, en sus dos vertientes, para docentes y para alumnos); pero también se ha sabido utilizar muy eficazmente una serie de instrumentos puestos a disposición por la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación de la Nación —a través de sus Programas de Internacionalización de la Educación Superior y de Promoción de la Universidad Argentina—, que a su vez dan cuenta de una política de internacionalización de la Universidad Argentina llevada a cabo desde el Estado.

### Colofón

Hasta aquí, la crónica que se ha prometido al inicio de este artículo. El lector podrá hacer con ella un balance de la década; este autor ensaya ahora el suyo, y lo comparte.

La FAPyD atravesó en estos diez años des-

años importantes, algunos novedosos, y supo hacerlo con solvencia, en el marco de reglas de juego abiertas, participativas, con enormes grados de libertad de los «jugadores»: las reglas de la universidad pública argentina. El desempeño en estos años da fundamento a un sentimiento de orgullo por ser actores de esa tarea colectiva; así como también da fundamento a dicho sentimiento, por parte de nuestra comunidad académica, saberse administradora temporaria de una valiosa trayectoria de nueve décadas de enseñanza universitaria de la arquitectura en Rosario. Pero es preciso no caer en la autocomplacencia: los fundamentos para el orgullo existen, pero no sobran. En otras palabras, el espacio para la satisfacción por lo hecho aparece constreñido por la consciencia de lo que resta por hacer. Satisfacción y deuda, en equilibrio dinámico, son los sentimientos que imperan; y ambos son fuentes de energía para la acción cotidiana. ■





## BREVES CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS UNIVERSIDADES NACIONALES

Marcelo Barrale<sup>1</sup>

Las Universidades Argentinas, las mismas del conocido prestigio internacional en los años 60 y 70 —particularmente las más grandes, La Plata, Santa Fe, Córdoba, Mar del Plata, Rosario, y sobre todo la de Buenos Aires—, fueron perseguidas y desmanteladas en los 76-83 y, en los años de la democracia incipiente, a partir del 84, no se llegó a alcanzar un real fortalecimiento y crecimiento en la dimensión presupuestaria. Sin embargo, la restitución de sus organismos autónomos de co-gobierno, la recuperación de espacios críticos para un debate político-institucional, y las garantías constitucionales como educación pública, libre, irrestricta y gratuita, se instaló con plenitud y repararon largamente los oscuros años de la dictadura.

No obstante, en algunos ámbitos académico-institucionales este clima de euforia inicial se fue desdibujando, y en otros nunca se terminó de constituir, como, por ejemplo, el tema primordial de la autarquía o de su relación con la posible planificación educativa a nivel nacional.

En particular en los 90, las Universidades Argentinas prácticamente se duplicaron, algunas provinciales y también en el conurbano bonaerense. Es decir, se fomentó la creación de nuevas instituciones, con novedosas características en sus configuraciones internas y alcances, pero las grandes Casas de Estudio preexistentes padecieron su gran tamaño e inercia.

Se debe considerar, por ejemplo, la organización de los presupuestos de las grandes —las antiguas— con más del 95 % en salarios docentes y no docentes, contra el 60 %

de las nuevas, y también un manejo interno mucho más flexible y adecuado a la generación de lineamientos renovadores, y claramente, destinado también a generación de recursos propios.

Tampoco hubo lo que se puede llamar «planificación», es decir, titulación orientada a la necesidad del país, o al menos de sus regiones, las mismas dónde encuentran sentido sus propias Casas de Estudio. En otras palabras, se sostuvo una cierta liberalidad en los desarrollos de la Universidades Nacionales.

No es fácil encontrar momentos de debates y luchas docente-estudiantiles profundas en esos años. De hecho, la relación de la Universidad con el medio nunca fue un reclamo estudiantil pleno o un debate instalado, a excepción de algunos agrupamientos independientes o de las izquierdas universitarias, ha-

---

<sup>1</sup> Vicedecano de la FAPyD entre 2003 y 2010

bitualmente opositoras a los sectores tradicionales del oficialismo político-institucional. Por otro lado, el conjunto de la comunidad académica en general se inclinó por declamar la necesidad de eficiencia profesional y excelencia académica.

Este panorama, inhibió o aletargó, la actividad en el campo de la Extensión Universitaria, una de las áreas de responsabilidad establecidas por la Ley de la Reforma del 18, conjuntamente con la docencia y la investigación.

### **Vínculos precedentes**

Los planes de estudios —en el mejor de los casos como el de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), con efectivamente una transformación total en el 85—, no dieron saltos muy pretenciosos concurrentes a incorporar la Extensión como práctica curricular o al menos, complementaria a la docencia y la investigación, que continuaron consumiendo toda la energía institucional. La autocrítica en relación a los vínculos entre la Universidad misma, y el pueblo o el contexto socio-productivo y cultural que

le da sustento y otorga sentido, no se trabajó ni sistemática ni profundamente, primó la autocomplacencia y la inercia por sobre la voluntad de transformación.

En este período, que concluye en el cambio de siglo aproximadamente, podemos afirmar que la relación con el medio ha sido desarrollado esporádicamente, salvo en lo que tiene que ver con la introducción en las ciencias urbanas o en el diseño urbano-arquitectónico. Han sido de gran utilidad para este logro, las articulaciones con, por ej., la Secretaría de Planeamiento de la Municipalidad de Rosario. Los presupuestos teóricos de los planes, acciones y políticas públicas, han estado con continuidad de casi 25 años, nutridos y atravesados por convenios con la labor académica.

Esta complementariedad desarrollada tan intensamente esos años, se dio en el convencimiento de que «la ciudad es la obra de arte colectiva por excelencia», y fue marco imprescindible para el estudio de sus procesos de formación y transformación, inclusive contemporáneos. Esta vinculación alcanzó a las dimensiones social, política, económico-productivo, físico-territorial, etc., y enriqueció la formulación de las políticas públicas locales.

Este último punto ha sido una de las forta-

lezas de los años anteriores a la década motivo de esta publicación, es decir, la permanencia en esta tradición consolidada con el sostenido intercambio enmarcado en los citados convenios de asistencia técnica con la Municipalidad de Rosario y la UNR en su conjunto.

Otras actividades que se recuerdan con continuidad y volumen, son las desarrolladas por los Centros de Investigación, mayormente el Centro de estudios del Ambiente Humano (CEAH) o el Equipo para el Estudio de la Vivienda (EPEV) y, con otros condimentos y urgencias, han sido valorables el convenio con Programa Arraigo y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) Proyecto Joven.

En este último caso, fue el Instituto de Capacitación de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño (ICAP-FAPyD), constituido a esos efectos, la más importante de Latinoamérica en ese programa, con 1000 pasantes de sectores de bajos recursos capacitados, y 35 cursos distintos diseñados por los docentes de nuestra Facultad. Esta experiencia duró sólo dos años, durante la gestión Vidal-Galli.

En nuestra FAPyD, comparando con la mayoría de las facultades de arquitectura sobre todo en relación con no pocos países,

los docentes en casi su totalidad ejercen la profesión regular y normalmente, cada uno en su «perfil», especialidad u opción, con lo que el estudiante asiste a clases y produce conocimientos, con educadores conocedores de la actividad práctica, y en esto va contenido per sé, un vínculo «real» destacado.

El fin de los 90 se caracterizó con el derrumbe del modelo llamado neoliberal, y el gobierno posterior a nivel nacional de la Alianza, al unísono con los designios de la política económica aplicada en toda Latinoamérica, y ha sido un momento muy importante, un punto cero, causalmente por la desastrosa crisis que impusieron a todos los aspectos de la vida del país.

No obstante, de esa misma debacle nace el vigoroso impulso de la realidad de la Educación Pública de ésta última década en la República Argentina.

### **Crisis y renovación**

Este es un momento socio-político y cultural precipitado de «vivir con lo nuestro», «mirar para adentro», «que se vayan todos», además

de asambleas barriales, y la escuela primaria como único sustento institucional con dignidad cotidiana emocional si se quiere e inclusive de surgimientos de hermandades latinoamericanas nunca antes planteadas.

En nuestro metier, la época se caracteriza por la sensibilidad hacia la construcción de bajo presupuesto, de materiales tangibles e intangibles de nuestros lugares, y de resurgimiento de asociaciones de vecinos, organizaciones no gubernamentales, cooperativas y de reflexión sobre nuestro propio destino y con aires de refundación política y ciudadana, la arquitectura y su enseñanza tuvieron lo suyo, demandadas e interrogadas por esta nueva situación social.

Recorridos novedosos o desconocidos de producción de conocimientos -como la experiencia de Universidad Católica de Valparaíso-, donde los docentes y estudiantes construyen (desde el año 1952), dispositivos espaciales diversos y luego son donados a la comunidad no sólo en Chile sino en otros países latinoamericanos, o la forma del final de carrera en Talca, también Chile, donde los titulantes deben construir una obra, a su total riesgo, gestión, y obtención de recursos, vinculando decididamente a la Escuela con dis-

tintos organismos de la comunidad.

También la acción de Rural Studio en Alabama, sur de Estados Unidos, donde absolutamente toda la práctica de los docentes y estudiantes son trabajos consensuados con la comunidad pobre, en muchos casos de origen afro-americano de esa región.

O la revalorización de experiencias originarias de nuestra Facultad, que ha sido re-estudiada y re-explorada, como la realizada por el Arq. Hermes Sosa, en los años 60 y 70.

Es en esa época, que se presenta incipiente la curiosidad por la arquitectura novel regional, por ejemplo la obra de Angelo Bucci y Milton Braga en San Pablo o Jorge Jáuregui en Rio de Janeiro, Solano Benítez y Javier Corvalán en Asunción, Aravena en Santiago, y un renovado interés por los clásicos rioplatenses Eladio Dieste y Claudio Caveri, y otros emergentes como Pablo Beitía, Claudio Vekstein y Ariel Yacubovich, entre otros, en lo que podríamos llamar nueva arquitectura latinoamericana en el siglo XXI: de la materia (disponible tangible e intangible) al proyecto (en relación al lugar), ciertamente revisionista, y a su vez vanguardista e inédita.

Estos nuevos agrupamientos de arquitectos de países limítrofes, jóvenes y no tanto, al-

gunos configuraron nuevos cónclaves y cenáculos y otros, que estaban latentes en distintas cátedras o institutos en el caso de nuestra Facultad, se vieron impulsados a encontrarse y visitarse, e intercambiar experiencias construidas y proyectos.

Las Escuelas se volcaron a sus territorios interiores y profundos, muchas veces no urbanos, de las periferias externas e internas, a las producciones arquitectónicas y artesanías constructivas autóctonas, investigando y explorando nuevos y contemporáneos usos y aplicaciones. Estas experiencias, se han constatado principalmente, en reiterados congresos de los últimos años, del Congreso ya tradicional, llamado Arquisur, donde la comisión permanente de Extensión, ha crecido notablemente, y tiene sus propios premisos y distinciones anuales.

### **Una década intensa, ganada para la Extensión y la Educación Superior**

Así la Extensión se consolidó, tuvo financiamiento, apoyo institucional, intercambio de

experiencias a nivel nacional e internacional, crecimiento en las currículas académicas, congresos, facilitando en este período su existencia y actualmente promoviéndola francamente con recursos e iniciativas diversas en las dos grandes ramas de la actividad, como la reconoce la Universidad y el Ministerio: la cultural y la social.

También se suele considerar Extensión la asistencia técnica, la vinculación tecnológica, y la consultoría, según las carreras y a veces las características de la entidad solicitante o el medio productivo.

En realidad, considerando al interior de nuestra Facultad, y en la integración del estudiantado, este crecimiento todavía no ha producido un importante impacto en los cursos del ciclo básico de nuestra Escuela, a mi juicio decisivos para la participación de los estudiantes en una vida universitaria más comprometida socialmente.

Es muy curioso, ya que muchos estudiantes traen de sus experiencias vitales como adolescentes, prácticas comunitarias activas, tanto por iniciativas de sus familias, como de organizaciones de la comunidad, sus escuelas medias o secundarias, entidades vecinales, barriales o religiosas, que los han estimulado

en este camino. En el ciclo básico habitualmente interrumpen esta vocación y sólo después algunos la retoman.

Las causas son múltiples, pero dos son las más evidentes, según el argumento de los propios docentes o estudiantes: la excesiva cantidad de estudiantes o sea cursos muy numerosos y la falta de estímulo para la actividad de Extensión por parte de los titulares o docentes de las asignaturas, o frecuentemente las dificultades y el desaliento mismo de la implementación de una experiencia en el territorio, por esa misma masividad y ausencia de tiempo para su desarrollo.

Esta demora en el ingreso a estos contenidos, en mi opinión, afecta negativamente en un momento de consolidación de los estudiantes en el espacio universitario y en las prácticas de sus estudios con la comunidad externa.

En relación al ciclo superior, este panorama cambia notablemente. Podemos comprobar en los aportes de ejemplos para esta publicación, la reiterada presencia de materias como Proyecto Arquitectónico o Materialidad en sus cursos mas avanzados, en los casos abordados en las prácticas extensionistas, si nos remitimos al libro A&P Especial publicado

## BREVES CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS UNIVERSIDADES NACIONALES

con motivo de la gestión 2004-2011, en finales de ese mismo año.

Se han realizado convenios de aporte de ideas arquitectónicas, con distintas instancias de los poderes públicos, nacionales, provinciales o municipales, como asimismo con diversas instituciones de la comunidad de la región de influencia de la UNR.

Es justo reconocer, el impulso aportado tanto por el Ministerio de Educación de la Nación por intermedio del Programa «700 Escuelas» y el Programa «Repensar la escuela», como también del Ministerio de Educación a escala provincial, en el período de gobierno 2003-2007.

Se inició la actividad del Área de Derechos Humanos (DDHH), con una decidida y convincente tarea de involucramiento en la demanda de distintos ámbitos de la comunidad y principalmente en las causas de Terrorismo de Estado, actualmente en desarrollo en Rosario.

Fue decisiva la relación con los programas de Voluntariado Universitario y de Responsabilidad Social Universitaria, del Ministerio de Educación y el de Desarrollo Social, ambos de la Nación, que permitió consolidar los llamados Talleres del Obrar y Talleres de Especialidades Alternativas para el Hábitat Popular. En

este ámbito hemos recibido premios y distinciones, también se han publicado estas experiencias en medios periodísticos locales y nacionales.

Hemos incursionado con éxito en otras actividades, como el Ciclo de Muestras y Exposiciones, sostenido con mucho esfuerzo durante años tanto en el ámbito de nuestra Facultad, como en producciones realizadas fuera de ella.

Hemos intentado sostener y desarrollar el proyecto A&P Editorial, que sólo realizamos y concretamos en parte, esperando en el futuro poder consolidar.

Actualmente, estamos a las puertas de un salto cualitativo en la consideración de la actividad de Extensión en los currículos académicos de docentes y estudiantes, mediante el Reglamento de Acreditación de Proyectos en la UNR.

En nuestra Facultad, las actuaciones incluidas en el Plan de Mejoras, que esperamos implementar a la brevedad, aportarán mayor difusión y visibilidad, a la tarea porvenir.

Actualmente se dictan varias asignaturas optativas que se han desprendido de las prácticas extensionistas, en aplicaciones complementarias claramente funcionales a la arqui-

tectura, como fotografía, DDHH, técnicas alternativas de construcción, de autoconstrucción, la vivienda social y la gestión, construcción en el paisaje natural, derivaciones de interés profesional de distinta índole, etc., y seguramente aparecerán otras propuestas.

También con financiamiento del Proyecto de Mejoramiento de la Enseñanza de la Arquitectura (PROMARQ), se dictaron cursos de capacitación en extensión para docentes, y se logró una cifra record de proyectos presentados en convocatorias de la UNR y de los Voluntariados Universitarios a nivel nacional, con una cantidad relativamente superior, a otras Facultades de Rosario.

Actualmente se dicta inclusive una materia optativa específicamente, de Introducción a la Extensión aplicada a la Arquitectura, por segundo año consecutivo.

Contamos con un libro A&P Especial, editado en el año 2010, que reúne toda la experiencia de ésta década, una cantidad sorprendente de ejecuciones, gestionadas por la conducción de la facultad, y otras auto-gestionadas por las cátedras, talleres o centros de investigación.

En los talleres de proyecto —tanto ciclo superior como el inferior y en el programa del

cursado—, ya se han realizado muy buenas experiencias curriculares, dónde se proyecta y luego se construye con los estudiantes y los docentes, pequeñas obras en el territorio de la ciudad de Rosario y su área metropolitana, que son donadas a la comunidad.

Se han obtenido premios y distinciones en distintos congresos especializados, nacionales e internacionales, con estas prácticas, inclusive con experiencias como el Seminario proyectual denominado Morar Carioca.

Es muy probable que la tendencia de crecimiento del Producto Bruto Interno argentino, aplicado a Educación en general, que pasó del 2% en 2002 al 6.5 % en este último año, comparativamente el más alto de Latinoamérica y EEUU, nos permita otra década de crecimiento en la vida universitaria, por diez años más. A continuación, una breve reseña de cada uno de los proyectos en curso.

### **Arquitectura, derechos humanos y memoria**

#### **Alejandra Buzaglo**

En relación a la compleja y amplia problemática de los Derechos Humanos (DDHH), el Área en DDHH de la Facultad de Arquitectura Planeamiento y Diseño (FAPyD), que estuvo bajo mi dirección desde su creación en el año 2006 hasta el año 2011 inclusive, se concentró en profundizar la dimensión que vincula a la Arquitectura con la memoria en relación a las violaciones a los DDHH perpetradas por los Estados, en particular a las cometidas durante la última dictadura cívico-militar —con la complicidad de amplios sectores de la Iglesia— en la Argentina.

Este interés específico se originó en la confianza que la Justicia Federal depositó en la FAPyD, institución académica pública, garante de la cientificidad necesaria para dar testimonio y aportar un peritaje responsable en los juicios orales por delitos de lesa humanidad. La ejecución de maquetas de sitios donde funcionarían centros clandestinos de detención, hacinamiento y asesinato de personas y su utilización en los juicios históricos que se sustancian en Rosario es un hecho

único, referente sin precedentes en nuestro país.

La contribución de estas maquetas para la reconstrucción de nuestro pasado reciente tuvo resonancias en el Museo de la Memoria de Rosario. La encomienda del desarrollo del proyecto de la sala permanente «Reconstrucciones» y la ejecución de la maqueta despiezada del ex Servicio de Informaciones en escala 1:25 fue oportunidad de consolidar lazos con esta institución que forma parte de la Coalición Internacional de Sitios de Conciencia.

A la reconstrucción de documentos de memoria se introduce una actividad que se constituye en el ámbito epistemológico por excelencia de nuestra disciplina: el proyecto. Organismos de DDHH, instituciones, familiares y organizaciones no gubernamentales solicitan a este grupo el proyecto y la construcción de dispositivos activadores de memorias en el espacio público. Los memoriales: un nuevo desafío para re-pensar e interrogar los modos en que la arquitectura contemporánea produce proyectos. El espacio para el «Reloj de Sol en homenaje a todos los detenidos desaparecidos de Rosario» es un intento de tramar redes con el presente con la pregunta respecto de si es posible la legitimación

BREVES CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS UNIVERSIDADES NACIONALES



social de estas marcas a partir de sumar prácticas sociales colectivas, participativas.

Estas actividades se continúan en una investigación sostenida tendiente a la producción de conocimientos en el ámbito específico de nuestra disciplina. La transferencia directa de estos avances a la formación de grado es un compromiso asumido por la FAPyD con la defensa de los DDHH.

### **Exploraciones proyectuales en el margen del Arroyo Saladillo**

**Ana Valderrama**

El escrito motivo de esta presentación tiene que ver con el resultado de una serie de convenios de mutua cooperación que se realizan en forma ininterrumpida desde año 2005 entre la Facultad de Arquitectura Planeamiento y Diseño y la Secretaría de Planeamiento de la Municipalidad de Rosario. Los mismos tienen como objetivo fundamental desarrollar propuestas de espacio público, equipamiento y tejido residencial en el borde Sur de la ciudad, en el marco del Plan Maestro de Recuperación de los márgenes del arroyo

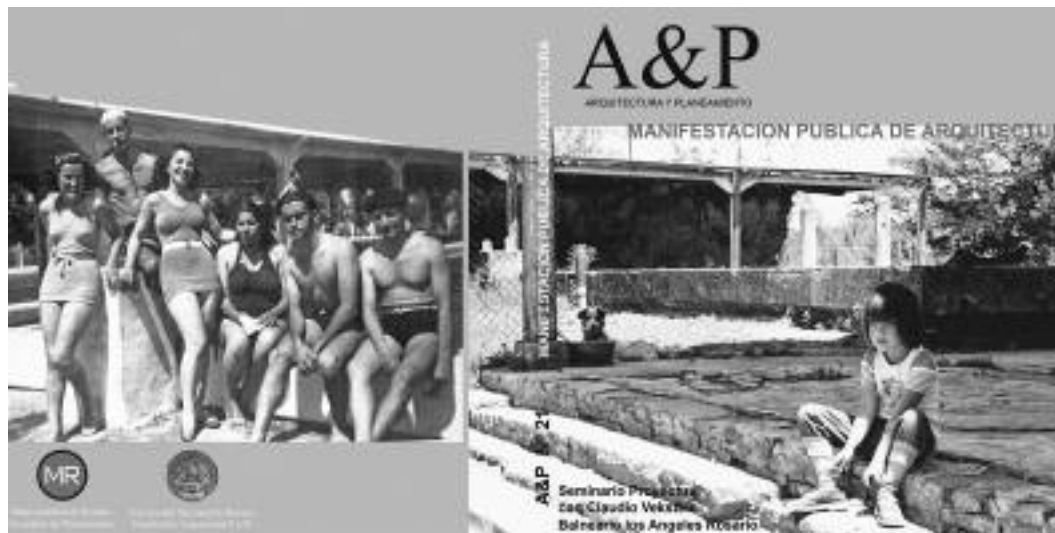
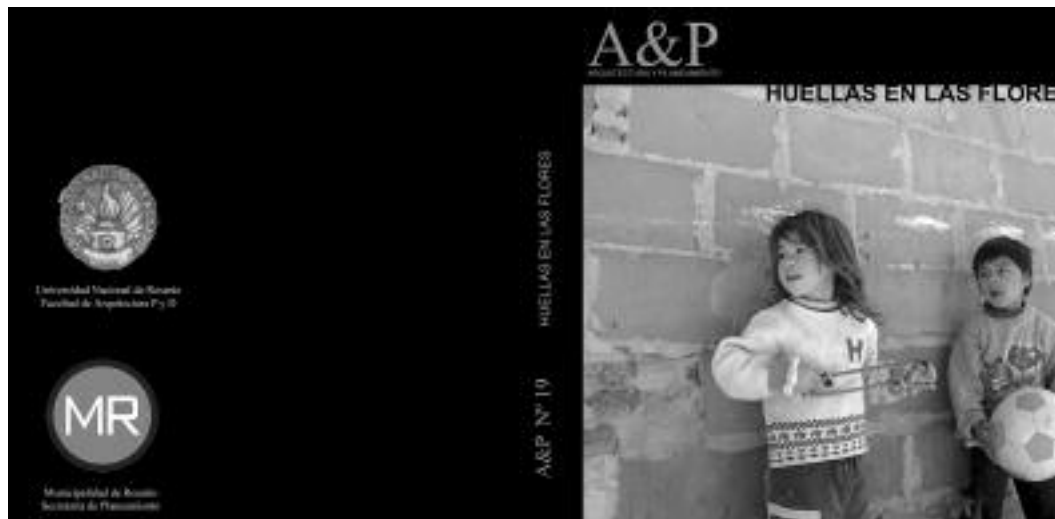
Saladillo. La experiencia de estos convenios afirma una política de transformación del modelo universitario que llevan adelante las dos últimas gestiones de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño. Este nuevo modelo instaura una nueva concepción del desarrollo del conocimiento donde se entienden en forma integral las funciones de enseñanza—aprendizaje, investigación y extensión, tendiendo a acercar a la Universidad con la Sociedad en el abordaje y resolución concreta de problemáticas sociales y reales en el territorio. Este nuevo concepto de Universidad también es el resultado de una política de estado a nivel nacional de los últimos 5 años que ha incrementado sustanciosamente su presupuesto a través de la Secretaría de Políticas Universitarias en el finalidad de promover el acercamiento entre los modelos culturales y científicos con los mecanismos concretos de producción, los modos específicos de apropiación del territorio, teniendo en cuenta las preexistencias culturales, físicas y materiales de los pueblos que habitan los territorios específicos. De igual modo, la Secretaría de Planeamiento de la Municipalidad de Rosario ha demostrado un verdadero interés en continuar la tradición de participar a la Uni-

versidad en la elaboración de planes, programas y proyectos, dándole a la gestión un reconocido prestigio académico en las políticas de estado basado en el mutuo reconocimiento y respeto de las instituciones que ha llevado a la continuidad de una serie de políticas urbanas que trascendiendo los distintos gobiernos municipales han dado forma y espacio a la ciudad que hoy tenemos con sus defectos y virtudes.

Los convenios adquirieron forma de seminarios de exploración proyectual, con un alto grado de participación popular e institucional de las comunidades involucradas que habitan en los territorios donde se produjeron las reflexiones académicas.

Asimismo, se trabajó en forma articulada con las Áreas de Desarrollo Urbano dependientes de la Dirección General de Ordenamiento Urbano de la Secretaría de Planeamiento con el objetivo de arribar a un Plan Maestro consensuado capaz de promover la reconstitución de tejidos sustentables que pongan en valor las prácticas productivas, culturales, los modos de apropiación del territorio, los espacios comunitarios y privados, los espacios micro-habitativos, de las comunidades arraigadas en el área de estudio.

BREVES CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS UNIVERSIDADES NACIONALES





**Extendiendo la agricultura urbana y periurbana desde la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño**  
Laura Bracalenti - Laura Lagorio

Desde 2002, el Centro de Estudios del Ambiente Humano (CEAH) realiza tareas de extensión en interacción con el Programa de Agricultura Urbana (PAU) de la Municipalidad

de Rosario, dirigidas a integrar la Agricultura Urbana y Periurbana (AUP) en la ciudad. A través de diversos proyectos interinstitucionales se han hecho aportes para ampliar los alcances y consolidar la AUP a escala local, formándose a partir de las experiencias desarrolladas un sólido equipo de trabajo interdisciplinario e intersectorial.

Rosario constituye actualmente un referente nacional e internacional en relación con la AUP, por la diversidad de estrategias novedosas que se ha logrado diseñar e implementar, mejorando a través de las mismas la capacitación, las oportunidades de trabajo y la alimentación de sectores sociales marginales. No obstante esto, es necesario aclarar que la AUP no es sólo una opción viable de seguridad alimentaria dirigida a la población carente, sino una estrategia integral que aporta múltiples beneficios adicionales y aumenta la calidad ambiental urbana al recuperar y conservar los espacios y la funcionalidad de la infraestructura verde. Desde una perspectiva económica, es importante considerar que un número creciente de habitantes pueden pasar de ser consumidores urbanos a productores urbanos.

Las características de los proyectos des-

arrollados los convierten en importantes dispositivos de la extensión universitaria, no sólo por constituir marcos adecuados para la transferencia de conocimientos y prácticas, sino también porque sus características interdisciplinarias, intersectoriales y participativas permiten el aprendizaje y enriquecimiento de todos los actores intervinientes. De hecho, a través del logro de los objetivos y la difusión de los resultados de estos proyectos, se ha conseguido impulsar los emprendimientos agroecológicos a escala local y en otras ciudades, al ampliar la visión de decisores políticos y ciudadanos respecto de la AUP. Es válido destacar que en todos los procesos a los que se hace referencia, han participado estudiantes de grado de la FAPyD, asumiendo así a la extensión universitaria como instancia complementaria de la formación disciplinar y ciudadana.

Entre las tareas concretadas, se ha analizado y clasificado el suelo no construido según su grado de accesibilidad para la AUP, se han diseñado participativamente distintos tipos de espacios públicos multifuncionales (Parque-Huerta, Plaza Demostrativa, Calle productiva) y módulos de equipamiento para el acondicionamiento de la producción. Actual-

mente se trabaja en estrategias de monitoreo y evaluación de los emprendimientos en curso.

La experiencia de Rosario indica que para asegurar en el tiempo la existencia, accesibilidad y funcionalidad de los espacios agroecológicos urbanos de uso colectivo, es necesario el reconocimiento formal de la AUP como uso de suelo, el acompañamiento público-político y técnico-organizativo, la identidad paisajística del espacio agroproductivo y la generación de redes sociales contenedoras. Los proyectos desarrollados se denominan: «Optimización del uso del suelo vacante para la Agricultura Urbana» (2002-2004). RUAF; UN-HABITAT; PGU-ALC; IPES; CIID-IDRC; PAU-MR; CEAH-FAPyD-UNR; CEPAR; «Construyendo Barrios Productivos» (2004-2007). Programa Internacional «Making the Edible Landscape». RUAF; McGill University; UN-HABITAT; IDRC; PAU-MR; CEAH-FAPyD-UNR; CEPAR; «Apoyo a la gestión institucional para el acceso al uso de la tierra y servicios básicos con fines de seguridad y soberanía alimentaria y uso sustentable de los recursos» (2008-2012). PN Territorios 3333 - Programa Pro-Huerta, INTA; «Diseño y materialización en base a criterios de sustentabilidad de equipa-

miento para parques-huerta en la ciudad de Rosario» (2009-2010) Programa SE-UNR. PAU-MR; CEAH-FAPyD-UNR; CEPAR; Red de Huerteros Rosario; «La escuela en el espacio verde público a través de la agroecología. La Lagunita, Rosario» (2012-2013). Programa SE-UNR, PAU-MR; REpS-CEAH-FAPyD-UNR; CEPAR y «Monitoreo de los impactos de la Agricultura y la Forestación Urbana y Periurbana (AFUP) en la adaptación y mitigación del cambio climático» (2012-2014). CDKN; RUAF; PAU y SMA-MR; MASPMA - PSF; IFIR (CONICET-UNR); FAPyD; FCEIA; FCA-UNR.

### **Taller de Espacialidades Alternativas** **Jorge Lattanzi**

Este espacio es una experiencia académica y curricular en la que alumnos y docentes desarrollan proyectos y los construyen con sus propias manos, en una investigación sobre la determinación y construcción del espacio, que parte del contacto directo con el lugar, con sus habitantes y los recursos disponibles.

El sitio elegido, es reconocido, tanto por sus apariencias sensibles, como por otros as-

pectos ligados a las memorias, costumbres y saberes de sus habitantes.

Junto a los miembros de la comunidad y sus organizaciones, se plantean necesidades, se detectan problemas, se formulan programas y se gestionan los recursos.

El desarrollo de anteproyectos, la selección de alternativas y el ajuste de una propuesta, se llevan adelante considerando que los materiales de construcción a utilizar serán de bajo costo, en piezas de tamaños que facilitan su transporte, estivado y manipulación.

La construcción, se organiza en dos etapas, una de taller, en la que se fabrican partes y otra de montaje en el sitio, y en este proceso los alumnos reconocen las técnicas y herramientas de trabajo, compartiendo solidariamente, la multiplicidad de saberes que permiten manipular los materiales. La acción de proyectar y construir, como una experiencia colectiva, que relaciona íntimamente a la Arquitectura y los Oficios.



### **Censo Nacional de Infraestructura Escolar**

**Lydia Araya - Nora Diaz**

El segundo Censo Nacional de Infraestructura Escolar, es una iniciativa del Ministerio de Educación de la Nación, cuya implementación está enmarcada en la Resolución N° 54/08 del Consejo Federal de Educación. Tiene como objetivo relevar la infraestructura escolar en la cual funcionan todos los establecimientos activos de gestión estatal.

Para realizar el trabajo de campo en el sur de Santa Fe, el Ministerio de Educación formaliza un convenio con la Universidad Nacional de Rosario y específicamente con las facultades de Arquitectura Planeamiento y Diseño y la de Ciencia Exactas Ingeniería y Agrimensura. Docentes y estudiantes cumplieron la tarea de relevamiento, supervisión y coordinación del mismo.

«En la provincia se están relevando cerca de 1.900 predios escolares, donde funcionan 3.200 escuelas», describe a La Capital el coordinador Jorge Planas. 07/08/2010.

Este tipo de convenios, de alto valor formativo, son una importante tarea de extensión universitaria y un servicio a la comunidad;

permiten a los alumnos tomar contacto con la realidad, que puede incentivar su vocación y a los docentes afirmar conceptos de su que-hacer diario.

«Siete docentes de Arquitectura y cinco de Ingeniería son los encargados para el sur provincial de este relevamiento. El trabajo de campo comenzó a fines de mayo pasado, con un recorrido escuela por escuela que realizan 60 alumnos universitarios, 30 por cada facultad. Previamente, se desarrolló una capacitación que arrancó hace un año y medio, cuando se lanzó a nivel nacional este operativo.» Diario La Capital 07/08/2010

La información relevada es un insumo esencial para el planeamiento educativo de mediano y largo plazo de la nación y las provincias, sobre el patrimonio edificado.

Complementariamente, genera una base de datos de registro, que se va a incorporar al sistema federal de información educativa y produce las versiones actualizadas de los planos digitales de la infraestructura escolar de gestión estatal que serán incorporadas a la mencionada base de datos. Esta base de datos facilita además la actividad de docentes, alumnos e investigadores.

### **Repensar las escuelas I y II**

**Andrés Villalba**

Las convocatorias nacionales a estudiantes de Arquitectura bajo el lema «Repensar las Escuelas», realizadas por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación (MECyT) en los años 2005 y 2006, representaron un desafío para las facultades de Arquitectura del país y en particular para la nuestra, donde participaron los talleres de Proyecto Arquitectónico del Ciclo Superior y el taller de Análisis Proyectual del Ciclo Básico que dirijo.

Entendimos que no se trataba de un evento solamente estudiantil, sino de un momento de reflexión comprometida desde la docencia y la disciplina. La expectativa creada al iniciarse el tercer milenio apuntaba a los cambios de paradigmas. Debíamos dejar atrás el situarnos permanentemente en una Época de Cambios para instalarnos y comprometernos con un Cambio de Época, llave para las nuevas ideas y la innovación.

A partir de lo dicho por Ramón y Cajal, podría agregar que el resultado de la fórmula  $P+IA=R$  (Pensar + Ideas Actuales = Repensar), debía estar teñido de innovación y compromiso social.

La edificación escolar desde la mirada de nuestra disciplina, repensada colectiva e individualmente, abrió las puertas al debate y a la gestión de proyectos.

Las estructuras arquitectónicas ensayadas durante el siglo XX, fueron objeto de estudio o punto de partida de nuestras reflexiones. Al volver a pensar con detenimiento las cuestiones espaciales, funcionales, tecnológicas y pedagógicas para entornos culturales, sociales, naturales y artificiales diferentes (Jujuy, Santiago del Estero, Río Negro, Entre Ríos, Misiones, Catamarca, Salta y Chaco) quedamos conmovidos por la oferta al conocimiento y a la resolución de problemas de diversa complejidad verificada en la producción que los jóvenes estudiantes.

La participación en el Taller de Crítica llevado adelante en nuestra sede en el año 2006, fue el Premio para los alumnos todo el país que recibieron Premios, Distinciones y Menciones.

El Taller de crítica premio Maestro Luis Iglesias, fue realizado en FAPyD para alumnos premiados de todo el país en la Convocatoria MECyT del año 2006. Participaron entre otros los arquitectos Agustín Garona, Director, Teresa Chiurazzi, Coordinadora y Victoria Turso,

Asistente de Coordinación / MECyT. Los arquitectos Roberto Frangella, Andrés Villalba y Manuel Fernández de Luco lo hicieron como Profesores invitados y Sergio Bertozzi, como Coordinador de la FAPyD / UNR.

### **Construyendo en la Isla del Charigüé**

**Mario Domínguez Teixeira**

En los actuales sistemas discursivos de Latinoamérica se forjan con insistencia de golpes constructivos los intersticios de delgados arroyos que se constituyen en anchurosos ríos donde sin duda, nos encontramos inmersos. Nos constituimos desde los opuestos entre lo tradicional y lo moderno, la migrancia y el sedentarismo, lo individual y lo colectivo, entre otros términos de interpretación de nuestra diversidad en América Latina. Ahora bien, construir pedagogías desde este marco referencial, posibilita afrontar los nuevos desafíos de la educación universitaria según las instancias de concordancia y nuevos acuerdos en el proceso de enseñanza- aprendizaje dentro del actual contexto histórico con el que interactuamos. Un ejemplo de ello, lo consti-

tuye la intervención de la Cátedra a cargo del Prof. Titular Arq. Marcelo Barrale —en el marco de un convenio firmado con la facultad a esos efectos— en los espacios del «Centro Cultural Isla Charigüé», al cual presido. Dichas intervenciones, han posibilitado, entre otros, el logro de la configuración del conocimiento como planteo y resolución de problemas compartidos por los actores docentes y alumnos, resignificando la dimensión de la dinámica de grupos como saber sistematizado.

La elaboración de aprendizajes como incentivos de sentimientos de pertenencia en los jóvenes estudiantes frente a la cultura del río. Favorecer el pensamiento autónomo crítico - reflexivo de los saberes de la especialidad, así como el conocimiento del propio conocimiento, o sea la metacognición y los aprendizajes por descubrimiento.

La inserción y promoción del «Centro Cultural Isla Charigüé» en el desarrollo del turismo local y regional como parte del fenómeno actual social, cultural, económico y ambiental sustentable.

El impacto de acercamiento al fenómeno cultural de los pueblos originarios de América y a la cultura propia del río Paraná. De allí, mi valoración por este nuevo protagonismo pe-

BREVES CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS UNIVERSIDADES NACIONALES



dagógico, creativo, de integridad humana, de democratización de los saberes, de enriquecimiento de capital cultural en nuestros actores alumnos, de acercamiento a la cultura local inmediata, en fin, de significación y potenciación del conocimiento frente a los posibles paradigmas de cambio y sus fortalezas.

**Arquitecturas de inclusión, diversidad cultural e integración de saberes.  
La construcción universitaria del rol social de la arquitectura**  
Javier Elías

La diversidad cultural (y el derecho universal a ella) y mejor aún, la valoración de la pluriculturalidad en la construcción de un pensamiento arquitectónico latinoamericano, marca auspiciosamente la orientación que tiene la ética disciplinar actual incidida por las políticas públicas educativas de la última década.

Así, uno de los mandatos de la Universidad Pública se hace presente en nuestra facultad, ocupándose académicamente de la responsabilidad social de la arquitectura y propo-

niendo otra forma de hacer arquitectura.

El proceso de adecuación de contenidos formativos que entiende a la sociedad, la cultura y el territorio como medios legítimos para el estudio y comprensión de sus fenómenos emergentes, encontró en la extensión universitaria el brazo de articulación con la comunidad que tiene la compleja tarea de integrar (recíprocamente) los saberes producidos en ellos.

Los talleres de construcción iniciados en los años post crisis económica-institucional de nuestro país, incorporó a la enseñanza curricular de los estudiantes la experiencia extensionista de la construcción en una situación de contexto social y cultural real, como fundamento indisociable del proyecto.

Si bien la complejidad de semejante innovación pedagógica en el ámbito universitario llamado Matéricos en Construcción implicó diversos canales de gestión de recursos, en mucho han contribuido los aportes producidos por los programas de Voluntariado Universitario y otros de similares características, afianzando los procesos de vinculación territorial.

Las obras colectivas del Club Social y Comunitario, la ampliación del Centro Cultural

y la Radio de Pueblos Originarios realizados en la Comunidad Qadhuoqté (asentamiento toba Los Pumitas de la ciudad de Rosario) buscaron la inclusión social, paisajística e identitaria de las demandas comunitarias como insumos proyectuales, enfatizando la dimensión cultural del hábitat. El ensayo de tecnologías accesibles e inclusivas para la gestión y producción de estas arquitecturas comunitarias (basadas generalmente en la calidad constructiva de materiales económicos) permitió reflexionar integralmente sobre estos espacios de carácter público, ritual y expresivo de la comunidad toba. ■

BREVES CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS UNIVERSIDADES NACIONALES









# Testimonios



Julio  
Arroyo

**L**as instituciones académicas trazan marcas en el espacio disciplinar. Son espacios de convergencia y decantación, de creación y transferencia, de interpretación y recuperación de lo que se sabe acerca de un campo de conocimientos. En tal sentido, quienes son parte de una institución se preocupan por asumir los paradigmas disciplinares, de potenciarlos, traducirlos, aplicarlos y verificarlos en el preciso espacio las clases expositivas, los trabajos en taller, las experiencias extensionistas o los desarrollos de investigación. Como suele decirse, se crea y se recrea el conocimiento.

Mi referencia primera de la Facultad de Arquitectura de Rosario se remonta al momento en que debía decidir, en las postrimerías de mis estudios de Técnico Constructor en la Escuela Industrial de la UNL, dónde ensayar el deseado tránsito al mundo de la arquitectura y los arquitectos. Circunstancias personales me retuvieron en Santa Fe ciudad donde, no obstante, la Facultad de Rosario se volvió insólitamente próxima en nuestra experiencia académica. Causa de ello fue la contención que brindó la Universidad Católica de

Santa Fe a varios de los docentes perseguidos o expulsados de Rosario por las políticas represivas que encontrarían su mayor y más trágica expresión en la dictadura militar, donde se conformó un ámbito paradójico y complejo.

Hacia los años 80, en especial en torno del regreso a la vida constitucional, Arquitectura de Rosario se presenta —vista desde afuera y en perspectiva— como un espacio de debate intenso, que recupera a muchos de quienes en su momento debieron irse y reconoce el valor de los perdidos en las luchas previas. La Tendenza encontró su baluarte en Rosario, contribuyendo a generar un espesor conceptual que requería de un rigor teórico que se imponía a una estética ascética, fundada en el reconocimiento de tipos y en la expresión silenciosa de la forma que dejaba espacio al valor de la idea. A la vez, valencias funcionalistas y tecnológicas seguían su curso tal vez de un modo más inercial, pero no por ello carente de alta calidad académica, consolidando el siempre reconocido costado técnico-profesional del arquitecto rosarino.

En el marco del debate posmoderno tomó fuerza en Rosario

lo que a la postre sería el modelo Barcelona, conjunción exitosa de desarrollo urbano fundado estratégicamente en el proyecto de arquitectura, que recuperaba la expresión fenomenológica de la forma aplicada a la calificación y consolidación del espacio público. Por entonces, la articulación entre el medio académico y el político permitió que muchos docentes fueran a la vez funcionarios y cuadros técnicos del gobierno local. Ello dio lugar a uno de los más prolíficos ejemplos de pensamiento articulado en una práctica haciendo de Rosario una ciudad de referencia.

Todo esto ha sido motivo de reflexión y valoración para quienes pensamos la arquitectura como una práctica técnica y cultural que acontece en las particularidades de lo local, pero se funda y se expande hacia un espacio y tiempo que se alarga tanto en precedencias como en sucesiones y epígonos. La creación de nuestra Facultad de Arquitectura en el ámbito de la Universidad Nacional del Litoral en 1985, nos permitió otro tipo de relacionamiento con la siempre presente Facultad de Rosario. Nos permitió intercambios

propriadamente institucionales entre los cuales recuerdo con particular interés cuando fuimos convocados para integrar comisiones evaluadoras en concursos de cargos de auxiliares de docencia. Esa circunstancia me permitió escuchar a una importante cantidad de postulantes y recuerdo el impacto que me produjo el alto nivel de asimilación de experiencias internacionales y valoración crítica que por entonces tenían los docentes de los talleres de proyecto. Fue esa ocasión un momento de sincero enriquecimiento personal, que incluso me permitió establecer vínculos con algunos docentes, que aun subsisten.

Paulatinamente, nuestra facultad comenzó a trazar sus propias marcas. Rosario y Santa Fe se fueron imbricando cada vez más al compartir proyectos de investigación, seminarios de posgrados y ámbitos ampliados de integración como el Arquisur. Podemos reconocer una dinámica de ida y vuelta que vuelven cortos los kilómetros que nos separan geográficamente, lo cual nos hace concientes de nuestra recíproca presencia institucional.

De los 90 años de vida que celebra la carrera de arquitectura

de la FAPyD, los últimos treinta me han acompañado como una presencia inexorable tanto la dimensión personal como para la institución a la que pertenezco. Puedo decir, por lo tanto, que sus marcas nos alcanzaron y se entremezclan con las propias, tal vez para indicar en el mapa de los saberes que la arquitectura pugna por un humanismo que se prolonga en el proyecto siempre renovado de un mundo mejor. ■



**Miguel  
Brambilla**

**S**e puede considerar que un rasgo característico de nuestra Facultad es aquel que la sitúa como una Institución académica que admite en su seno la más amplia pluralidad ideológica, en el sentido de permitirse las distintas visiones disciplinares que son fundamentales para entender la arquitectura en su real dimensión de ciencia no exacta, posibilitando la verdadera función de la Universidad como lo plantea su Estatuto.

Este rasgo se puede considerar un positivo aporte a la disciplina, como así también el hecho de, innumerables experiencias teóricas y prácticas de nivel curricular y extra curricular se han realizado a partir de convenios con Instituciones públicas, que han requerido la opinión de la Facultad sobre diversos temas de urbanismo y arquitectura, de los cuales se puede destacar los realizados con la Municipalidad de Rosario.

La permanente «presencia» de la Facultad a través de sus docentes y alumnos en numerosos eventos disciplinares y la importancia de estas participaciones, han posibilitado

un posicionamiento trascendente en cuanto a su reconocimiento como Institución Pública, especialmente a nivel local.

El desafío más importante a enfrentar en el futuro está en sostener estos logros e insistir en la necesidad de afirmar y sustentar su compromiso social a través de todo tipo de prestaciones e interrelaciones con los distintos sectores de la sociedad, considerando la profesión de arquitecto en su rasgo de servicio social que tiene la responsabilidad de resolver el reto que nos plantea la ciudad contemporánea, mejorando la calidad de vida de nuestra comunidad, muy especialmente a los que menos tienen. ■



Gustavo A.  
Carabajal

**L**a Facultad de Arquitectura de Rosario es una institución fundamentalmente dinámica que vive un momento de renovación en su estamento docente quienes hacen y han hecho propio un Plan de Estudios que es seguramente perfectible a partir del aporte continuo y participativo de los mismos. Sin lugar a dudas un aporte específico a la disciplina y la ciudad, es el debate académico llevado a cabo al interno de la Escuela en relación al lugar que ocupa la disciplina en la construcción de la ciudad contemporánea y a la preparación consecuente de una figura profesional acorde al rol y responsabilidad del mismo en esta construcción. Los principales logros de la FAPyD, y en particular de la carrera de arquitectura, en los últimos diez años pueden resumirse en la continua puesta en discusión de los instrumentos didácticos y académicos, el calibrar aquellos que mejor funcionan y rediseñar continuamente aquellos que no cubren las expectativas en función de los objetivos generales y particulares establecidos en el último Plan de estudios. También es de destacar el intercambio académico a nivel

nacional, regional e internacional creciente tanto de alumnos como de profesores e investigadores, la participación a Proyectos de Cooperación y Programas a nivel nacional de internacionalización de la Universidad, van dejando en la Escuela un aporte concreto y verificable que es de buen auspicio para la formación de las futuras generaciones, y que promueven la pluralidad en la enseñanza del Proyecto arquitectónico. Y los principales desafíos a los que la FAPyD se enfrenta en el futuro cercano en su misión de formar profesionales arquitectos seguramente puedo referirlos a:

- Lograr una mayor integración dialéctica entre Áreas;
- Crecer en la investigación poniendo al centro el Proyecto de arquitectura;
- Mantener vivo el debate académico en torno a los «saberes necesarios»;
- Lograr continuar a mantenerse íntegros en la formación de profesionales al margen de las modas que es una de las formas de la decadencia y de la mediocridad.



Tony  
Díaz

**A** lo largo de mi infancia la ciudad de Rosario fue una referencia importante. Era la ciudad donde había nacido mi madre y donde íbamos, cada tanto, a visitar a su madrina y su familia. Estas visitas coincidían, normalmente, con los partidos de River contra Rosario Central o Newell's Old Boys, partidos a los que siempre me llevaba mi padre. Los regresos en tren, después de superar algunas pedradas con roturas de vidrios al salir de Rosario, eran con la Primera de River y representaban, para mí, todo un acontecimiento. Viajábamos con Loustau, Pedernera, Labruna, Rossi, Carrizo. . . Rosario era, además, la segunda ciudad de la Argentina, tenía el Puerto más largo del mundo y pertenecía a una Universidad muy prestigiosa, la UNL.

A pesar de esta relación con Rosario, nunca tuve noticias de su Facultad de Arquitectura hasta que, durante mi época de estudiante universitario y después como arquitecto, fui dándome cuenta que, sin muchas estridencias, era uno de los lugares más serios y responsables donde aprender arquitectura. Insisto, sin muchas estridencias y juegos publi-

citarios a los que nos tienen acostumbrados los arquitectos y las instituciones relacionadas con nuestra profesión.

La primera referencia que tuve de la Facultad de Arquitectura de Rosario fue cuando llegué a Composición 4, en el penúltimo año de la carrera en la Facultad de Arquitectura de Buenos Aires (calle Perú). Hasta ese entonces había estado en el Taller de W. Acosta en el turno de la mañana y, a principios de los 60 del siglo pasado apareció, en el turno de la noche, el Taller Borthagaray con Justo Solsona, Mario Soto y Naldo Leiro como adjuntos. Por muchas razones ese Taller, y a la noche, representó un cambio importante en la Facultad de Arquitectura de Buenos Aires. Entre otras cosas, porque nos permitía a muchos asistir a un muy buen Taller a la vez que trabajar ya fuera por razones económicas o de formación profesional. La historia que entonces fui conociendo era que ese Taller tenía algo que ver con la historia reciente de la Facultad de Rosario. Había, además, varios docentes que eran rosarinos y que Borthagaray había invitado a trabajar en su Taller. Ellos viajaban a Buenos Aires un par de veces a

la semana y, casi sin quererlo, nos transmitían referencias de lo que pasaba en el mundo profesional y académico de su ciudad.

Dado que no soy historiador no voy a constatar ninguna de las referencias que estoy dando, pero recuerdo que me fui enterando de que Borthagaray y algunos miembros de OAM habían participado en la reorganización de la Escuela de Rosario a partir de los años 56/57. Ahí, como parte del mismo grupo, habían estado J.E. Hardoy, Francisco Bullrich, etc. Después, el primer estudio que tuve fue en un cuarto que alquilaba en el de Ferrari Hardoy y, muchas veces, él me contaba anécdotas de esa experiencia. Si no recuerdo mal, había sido el Director de la Escuela en esa etapa de transición. Una de las historias que más repetía era de cómo trabajaba con un tablerito y una regla T chica durante los viajes a Rosario para compatibilizar el trabajo académico con el profesional. Y, además, la Revista «A&P», de la cual conservo todos los números publicados.

Más recientemente, en la época de la dictadura, conocí en

La Escuelita a Héctor Floriani. Con él mantuve contacto durante su estadía en Italia a través de cartas que aún conservo. Después, en 1984, reincorporados a la Facultad de Arquitectura de Buenos Aires, invité a colaborar como docentes de mi Taller a Isabel Martínez de San Vicente y a Manuel Fernández de Luco. Ellos dos, como los de 20 años atrás, iban y venían de Rosario dos veces a la semana en un esfuerzo que nunca dejaré de agradecer. De todos ellos no sólo recibí colaboración e información sino que también aprendí cosas importantes, trabajando siempre sin estridencias pero con mucha seriedad y responsabilidad.

Todo esto, resumido en pocas líneas como parte de la memoria, es lo que para mí identifica a la Facultad de Arquitectura de Rosario. ■



**Roberto  
Fernández**

**M**e piden una mirada externa, un juicio, unos recuerdos ahora que la entrañable FAPyD de Rosario cumple 90 años, ese lugar orbital de la Siberia rosarina cercano al río y paulatinamente trabajado metro a metro para hacer un lugar, donde yo vi actos, muestras de alumnos, maquetas tridimensionales en los patios y diversos almuerzos ascéticos en las terrazas del bar. Estuve allí desde el retorno a la democracia en los 80, haciendo de jurado o luego dando seminarios para profesores o para el Doctorado o estando en reuniones diversas, como Decano de mi Facultad o como invitado en jornadas sobre el patrimonio o el paisaje.

Fui muchas veces por muchas cosas y cada vez veía a la vez la Facultad y la Ciudad, ambas mejorando paso a paso, obra a obra y estableciendo una relación estrecha como tal vez no la tuvo ninguna otra ciudad, entre Municipio —por lo menos el área de Planeamiento— y la Academia; tan estrecha y fructífera como seguro no alcanzó a darse en Buenos Aires o en Córdoba —mucho menos en mi propia ciudad

de Mar del Plata— y como ahora parece transmitirse a otras experiencias como por ejemplo, Montevideo.

La ciudad, veinte años después en mi mirada, está mucho mejor y muchas de las cosas que allí se hicieron —desde el Pasaje Juramento hasta la reurbanización costera, desde la refuncionalización de viejas estructuras portuarias o ferroviarias hasta los varios nuevos parques— tienen directa o indirectamente que ver con la Facultad, con sus sucesivas autoridades, sus docentes o sus graduados. En muchos casos obras que se terminaron concretando, arrancaron con ejercicios de Facultad y sus docentes y hasta sus alumnos, algunas veces terminaron implicándose tiempo más tarde, en la construcción o desarrollo de esas iniciativas.

La tradición educativa de la Facultad, apoyada en sus diversos talleres y en las inéditas para Argentina —aunque semejantes a las catalanas— cátedras de Análisis Proyectual junto a los espacios de enseñanza de las técnicas de la construcción o los de la cultura histórica, en todos ellos, Rosario desarrolló una experiencia y un liderazgo considerable,

entre otras cosas estableciendo fructíferas relaciones de ultramar por ejemplo con Barcelona pero también con varias sedes universitarias italianas en las que se doctoraron al menos dos de sus decanos.

El prestigio que hoy tiene la arquitectura rosarina y sus mejores cultores (como Pantarotto, Scrimaglio, Corea, Marchetti, Iglesia, Caballero, Fernández de Luco, Villafañe y muchos más) se anuda con la experiencia formativa dada por la Facultad y por su apertura al medio en el doble sentido de formación global e intereses locales.

Mi experiencia rosarina —siempre en los desangelados pabellones que poco a poco se hicieron mas amables— tiene que ver además de todo lo anterior con el afecto de conocer allí gente entrañable entre los que quiero mencionar a quiénes ya no voy a encontrar cruzando el patio del bar y que sin embargo están.

Carlos Leo Galli representaba un ejemplar único de un tipo a la vez comprometido en lo político (peronista militante) y en lo disciplinar, entusiasta formador de la experiencia

de los matéricos —que probablemente tenía tanto que ver con materia como con mate— y capaz de cruzar a Discépolo con Eisenman.

Adrián Caballero, canalla expreso, significó mi formación en urbanística rosarina y a él le escuché teorías explicativas de su ciudad usando un enorme plano que tenía atrás de su silla de Secretario Académico: una parte de ese aprendizaje tuvo como trabajo de campo comer asados en multiplicados y recónditos sitios de la ciudad.

Ernesto Yaquinto, de quién fui jurado en los 80 y que luego fue jurado de mi concurso en UBA, representaba al dandy, cuidadoso de no hacer aspavientos de su saber pero con quién uno podía caminar por los bordes del centro de la ciudad escuchando sus eruditas explicaciones sobre el racionalismo santafesino.

Iván Hernández Larguía, además de su hospitalidad de gourmet cuando nos invitaba a cenar a su casona de Fisherton, representaba a toda la cultura rosarina y también a la resistencia de los años de plomo, con sus cuentos de nómada

refugiado en Barcelona y después con su contribución a la precaria memoria de los que soportamos esos años.

Ojalá pueda, en la fuerza de mi evocación, imaginarme sentado con esos cuatro en una mesa de la terraza de la Facultad, atravesada de viento algún otoño. Calentando la Siberia. ■



Manuel  
Fernández  
de Luco

**C**elebramos los primeros 90 jóvenes años de la carrera de Arquitecto, primera en nuestra región, y activa protagonista desde su inicio en nuestro ámbito universitario. Noventa años, que en sus últimos cuarenta y tres, han contenido ininterrumpidamente mi propia carrera, de estudiante primero, y de profesional y docente después. Carrera de Arquitecto que ha formado e instrumentado a los arquitectos que han asumido a su cargo el mandato de orientar y dotar de forma concreta a la ciudad prácticamente a lo largo de todo el siglo XX, lo que equivale a decir desde el inicio de su propio historial de consolidación como ciudad con originalidad propia.

Nuestra carrera de Arquitecto forjada en el seno de una activa conciencia cultural y técnica local en los albores de nuestra urbanidad, ha madurado y se ha revisado a sí misma a la luz del entrecruzamiento entre distintas miradas reflexivas del contexto local y la contemporaneidad de los debates y re-posicionamientos del quehacer disciplinario. Seguramente sea ésta la identidad que la caracteriza como

Escuela de Arquitectos. Arquitectos inquietos, entusiastas, propositivos, fundamentalmente «hacedores de proyectos». Profesionales en el sentido amplio del «saber hacer», del saber interpretar críticamente las demandas y las oportunidades del contexto, del saber asumirlas en programas disciplinarios e interdisciplinarios, del saber proyectar las acciones para su superación, del saber construir las espacialidades concretas que materialicen las soluciones; y pujar por hacerlo.

Y ésta es una de sus fortalezas, sino la primera.

La multifacética modernidad en los años '50, el avance sistémico en los '60, la esperada creación de la Facultad de Arquitectura UNR y la reflexión y compromiso socio-político que cobijó en los albores de los '70 y su nefasta interrupción, la recuperación democrática del pensamiento y del espesor disciplinario en los '80, se condensan y precipitan ejemplarmente, con sentido proyectivo y trascendente único entre las Facultades de Arquitectura del país, en la tarea de sus docentes, estudiantes y graduados para la elaboración, for-

mulación y puesta en marcha del Plan de Estudios 1985, y en el proceso de re-construcción Institucional y académica de la Escuela de Arquitectura de Rosario, FAPYD UNR. Que inicia a partir de este momento una sólida y motorizante trayectoria en la formación y producción de conocimientos en su actividad de grado y de post-grado, de investigación, de producción editorial, de extensión y asistencia al medio, ampliamente reconocidas.

En los últimos 10 años las meritorias acreditaciones a nivel nacional y regional, su requerida participación en todo foro de tratamiento de cuestiones urbano-territoriales y de desarrollo disciplinario, la presencia activa de sus graduados con proyección internacional, así lo acreditan.

Noventa años que caracterizan el estado de una plataforma para su continuidad evolutiva. La Escuela, en la propia definición de su objeto colectivo de conocimiento y transformación —«el ambiente construido»—, y en el método de construcción teórico-práctico para su abordaje —la arquitectura—, continuará requiriendo de sus actores la voluntad

intelectual y el esfuerzo de integrarse en una práctica colectiva, nutrida de aportes sectoriales y de la razonada y desprejuiciada confrontación de los disensos; y siempre atenta ante los riesgos de las individualidades de protagonismo, de la fragmentación del trabajo formativo por asignación de sobre o sub-valoraciones a los distintos campos de estudio (cátedras y asignaturas), de dilución o atomización de la legitimidad del objeto de conocimiento y transformación asumido colectivamente. ■



Sergio  
Forster

**E**l intercambio creativo es una fuente de inicios, una fuente de construcciones nuevas, de abrir caminos y líneas de pensamiento. Es la certeza de la transformación mutua, un momento donde constituirse en el avanzar.

Encontré siempre en la Facultad de Arquitectura de Rosario, no solo una hermosa capacidad receptiva sino una presencia transformadora. Me interesan su búsqueda de acción e injerencia directa sobre la sociedad, las ganas y la capacidad de producir.

Desde el 2000 he tenido diversas experiencias como profesor invitado en cursos, conferencias, jurados o correcciones de taller. En todas las ocasiones, el dialogo y la discusión, dentro y fuera de la facultad, con profesores y estudiantes se desarrolló con la naturalidad de lo cotidiano y con la intensidad que solo surge de la relación fluida entre curiosidad y convicción. Cada vez que vuelvo a participar en alguna actividad de la FAPyD me da un enorme placer recorrer los 300 km que nos separan con entusiasmo, deseo y energía y regresar

con la perplejidad que se produce cuando tal vez se descubra algo, con la confusión y el vacío que brinda la potencia de lo nuevo. El cansancio tranquilo de haber de mezclado conocimientos. ■



Adrián  
Gorelik

Conocí la Facultad de Arquitectura de Rosario una noche de comienzos de 1981: era estudiante en la de Buenos Aires y estaba en una especie de gira proselitista por una revista que comenzábamos a sacar con un grupo de compañeros. Lo que en Rosario debía ser sin duda una noche más de corrección previa a una entrega, a mí me pareció un espectáculo notable: un abigarrado núcleo de estudiantes discutiendo con vivacidad y trabajando cooperativamente en el espacio exiguu de esa especie de galpón ferroviario en que se resumía la Facultad en los comienzos de la Ciudad Universitaria. Llegando desde la UBA, el contraste no podía ser mayor: la sensación era que frente al paisaje anómico que resultaba de la mera coexistencia de miles de desconocidos en el espacio kafkiano de la Facultad de Buenos Aires, en Rosario asistía al funcionamiento de una comunidad. El choque por el cambio de escala seguramente era decisivo en esa apreciación, así como cierta idealización típica de forastero; el contexto político común dado por la dictadura no permitía, por cierto, grandes expecta-

tivas. Y sin embargo me pareció captar en la Facultad de Rosario algo que iba más allá del contexto político, y que tenía que ver con una parte esencial de la vida universitaria, en la que la palabra «taller» adquiría todas sus resonancias. No recuerdo esto por mera vocación autobiográfica, sino porque interrogado ahora acerca de qué identifica para mí a la Facultad de Rosario, aquel primer encuentro se hace inmediatamente presente para llevarme a constatar que la imagen de una comunidad universitaria me ha seguido acompañando en la productiva historia de contactos y relaciones con la Facultad que siguió en los más de treinta años sucesivos. Así me pareció al ver cómo trabajaban los amigos del CURDIUR (Ami Rigotti, Isabel Martínez, Mimi Adagio, entre tantos otros) o cada vez que participé gracias a la generosidad y voracidad intelectual de Carlos Galli en las legendarias tenidas de su Taller, donde conocí a Marcelo Villafañe y, a través de él, a los otros miembros del Grupo R. Y la accidentada relación que la Facultad ha mantenido con ese grupo talentoso —sin duda uno de los más impor-

tantes en la arquitectura argentina del último cuarto de siglo— demuestra que la vida en el seno de una comunidad es cualquier cosa, menos pacífica; pero es que lo que caracteriza a una comunidad no es la armonía, sino una densidad espacio—temporal que cualifica la experiencia colectiva. Veo las fechas y advierto que aquel primer encuentro con Rosario coincidió con el inicio del largo proceso de transformación de la ciudad, hoy todavía en marcha: el proyecto para el Parque de España. Y no puedo dejar de preguntarme, para finalizar, cuánto del carácter comunitario de la Facultad de Arquitectura ha contribuido para que ese proceso de reforma urbana tenga una continuidad y una pluralidad que contrasta claramente con lo que es más común en las ciudades argentinas —empezando, una vez más, por Buenos Aires. ■



Santiago  
Pistone

**D**esde hace unos años se está asistiendo en los cuadros docentes un recambio generacional, tanto desde abajo, a partir de la necesidad de incorporar nuevos auxiliares docentes en virtud del nuevo Plan de Estudios, como por arriba, a partir de la obtención de cargos de titulares y adjuntos en concursos nacionales por nuevas generaciones de jóvenes cuyo desafío hoy en día se basa en proponer modelos alternativos de liderazgo.

Figuras históricas con personalidades muy fuertes se han retirado pero han dejado su impronta en los cuerpos docentes que habían trabajado con ellos durante décadas. Como aspecto positivo, es evidente que el liderazgo fuerte y llevado adelante por una persona marca siempre una cohesión ideológica y una identidad como cátedra; no obstante, esto tiene como contrapartida, que la fuerte concentración personal no permite generar una segunda línea de trabajo que prepare y continúe lo realizado en ausencia del líder.

Como punto de partida, los modelos alternativos de liderazgo hoy en día se basan en los siguientes puntos:

- La construcción de la cátedra como un proyecto colectivo y no como una plataforma personal.
- La aceptación de los contenidos por convencimiento y no por imposición.
- La posibilidad de participación y de crecimiento personal de los recursos humanos, desde el primer docente hasta el último adscripto.
- El énfasis puesto en la creación y cohesión de los equipos de trabajo apuntando a la especialización de cada uno de sus integrantes y a la integración generacional.
- La proyección de la cátedra al exterior a partir de la participación en publicaciones y eventos.
- La innovación en las estrategias de comunicación del mensaje que incluyan las nuevas tecnologías.
- La mejora constante y la revisión permanente de los contenidos y resultados a partir de la reflexión crítica producida desde el seno de la cátedra a modo de au-

toevaluación.

- El respeto de la opinión de los estudiantes y los ex alumnos.

Por todo ello, los nuevos titulares, tenemos el desafío de trabajar no sólo en los contenidos sino en la coordinación del trabajo en equipo, en la integración generacional, en la tolerancia de aceptación de críticas y en la revisión constante. ■



Jorge  
Sarquis

**C**ada vez que me encuentro en alguna Facultad ajena a la mía, invitado por alguna razón académica, Conferencia o Congreso, en cuanto puedo disparo una pregunta, incómoda, especialmente a los profesores de proyecto :

Perdón, ¿en esta Facultad se enseña Arquitectura o se enseña a Proyectar?

La pregunta no tiene respuesta automática y a partir de allí es posible saber el estado del debate al interior de la Facultad.

Sabemos de la lucha entre las áreas de materias, —las teóricas históricas versus las proyectuales, las tecnológicas constructivas vs. las proyectuales—, etc. Las primeras insisten en enseñar arquitectura discutiendo la importancia del aprendizaje de la producción histórica, respecto al «saber proyectual» para un proyectista. Siempre recuerdo a Aldo Rossi cuando en «La Escuelita», le formule la pregunta «Cuánto de Historia debe saber un Arquitecto?», «bueno —me dijo—, tanto como Manfredo (Tafuri) no, pero si no

sabe de historia, de qué sabe un arquitecto?; ¿Cuál es la relación entre las áreas proyectuales y las de materialización, mediante la relación entre técnica, tecnología, tectónica?... otra cuestión que dispara la pregunta.

Cuando me dicen, —bueno, nosotros enseñamos a través del proyecto y así aprenden arquitectura—, yo pregunto ¿cómo se puede aprender todo lo que enseña la historia desde la arquitectura del renacimiento hasta el comienzo de la arquitectura del siglo XIX y XX, si enseñamos proyectando?; a menos que hagamos proyectos Renacentistas, Barrocos, Manieristas, Románticos, Iluministas y así hasta llegar a nuestros días, dudo que se pueda hacer y que sea eficaz.

Además, otra pregunta, ¿Cómo se puede proyectar arquitectura en primer año, así sea un kiosco o un lugar de sombra, sin saber qué es la arquitectura, con todo lo complejo que encierra esta definición?

Entonces digo, yo conozco una sola Facultad en el mundo occidental, que enseña primero arquitectura y después a

proyectar (un procedimiento configurador de la forma arquitectónica, al que en la modernidad llamamos proyecto). Esa es la Facultad de arquitectura de Rosario. Y creo que los éxitos de las últimas décadas se debe a ese sistema de enseñanza llevada a cabo por un plan de estudios preocupado por enseñar arquitectura, arquitectura urbana y urbanismo, cada una en su escala y ajustadamente. ■



Horacio  
Torrent

**R**osario aparece siempre como un lugar activo en la cultura arquitectónica argentina, y la Facultad de alg{un modo, un punto articulador, y al mismo tiempo, descentrado de esa cultura. Articulador porque de alguna manera constituye un lugar de reflexión y acción que constantemente propone sus ideas a la ciudad. Descentrado porque plantea algunas visiones diferentes en una cultura que todavía se presenta caracterizada por una práctica ensimismada que tiene más de una clave en el predominio del gesto inicial y el desarrollo dominante de la composición y el partido para la definición del proyecto. Y es bien sabido que ese es un sistema de decisiones que caracterizará a la obra de manera definitiva y que solo calma las angustias y ahuyenta las indefiniciones del proyectista, pero poco aporta a la dotación de sentido que toda obra de arquitectura debe tener en tanto obra de arte a disposición de la libre interpretación y el disfrute de la gente común y corriente. En ese contexto, trazado de manera generalista y bastante esquemática, Rosario asoma protagonizando un cierto despla-

zamiento, sobre todo desde los años noventa, con al menos tres preocupaciones: la arquitectura en la larga duración, es decir capaz de trascender la inmediatez, sea funcional, política o de significados; la arquitectura en una dimensión de escala, sea constructiva, urbana o geográfica; la arquitectura como mediación entre realidad y aspiración, como anticipación marcada por la relación entre plan y proyecto. No sé si estas preocupaciones mantienen siempre su presencia, tal vez sean en algunos momentos sean más evidentes, y en otros más desdibujadas y transitorias; lo que sí sé es que podrían concitar el esfuerzo por su vigencia, porque ahí han estado por mucho tiempo y desde mi punto de vista —algo alejado en el tiempo y la distancia— son los que constituyen la diferencia. Pero son también preocupaciones que indican la búsqueda colectiva de una estructura conceptual que aleje a la arquitectura de una mera práctica profesional y que le dan a la disciplina una dimensión operativa y transformadora de la cultura, de las que Rosario siempre ha estado cerca. ■



Ana  
Valderrama

**E**n los últimos diez años la FAPyD ha experimentado un proceso de transformación y actualización de los contenidos tanto como de los equipos humanos que le ha otorgado a la escuela un nuevo perfil caracterizado por una gran apertura ideológica-cultural y una innovación en las prácticas didácticas y contenidos.

La reforma del Plan de Estudios ha incorporado contenidos tales como la dimensión del Paisaje y del Territorio al objeto de estudio, anteriormente enfocado en la ciudad y los edificios; la expresión gráfica — que se había debilitado en los años anteriores—; y la incorporación de asignaturas optativas cuya heterogeneidad ha expandido sustancialmente las vocaciones latentes de los estudiantes, así como también, las herramientas y las técnicas disponibles en campos de la profesión que no habían sido explorados dentro de la currícula. Asimismo, el aumento de ofertas ideológico-culturales en las materias proyectuales del ciclo básico han contribuido a la aparición de nuevas exploraciones y debates en el ámbito de la disciplina, sobre el proceso

proyectual. Importante también es destacar la continuidad del sistema de Cátedras Libres, una herramienta extraordinaria para contar con la presencia de profesores invitados que han de alguna manera formado parte de la evolución de nuestra escuela en los últimos años.

Por último, me interesa remarcar el protagonismo de Matéricos Periféricos, en la generación de un interés por la arquitectura latinoamericana, la extensión universitaria y la construcción. En el 2001, realizó el ciclo de conferencias «Idea y Materia en la Arquitectura Latinoamericana,» y sucesivamente nuestra Escuela ha aumentado exponencialmente su interés por los autores y las prácticas latinoamericanas, tanto en las áreas de Historia de la Arquitectura, Urbanismo y Proyecto. Esto le ha permitido acompañar el interés que se ha producido en los ámbitos políticos y académicos en todas las disciplinas de nuestro territorio latinoamericano en los últimos diez años. Asimismo, desde el 2007 Matéricos Periféricos ha liderado experiencias constructivas en vinculación con la comunidad y encuadradas

en el proceso de enseñanza-aprendizaje curricular, que hoy pueden ser consideradas como legítimo mecanismo de producción de conocimientos y que ponen a nuestra escuela en un lugar de innovación didáctica no sólo reconocida en el ámbito de las universidades públicas nacionales, sino también a nivel internacional. ■



Daniel Vidal

**M**e resulta muy difícil opinar en forma razonablemente imparcial sobre nuestra Facultad, a mi, que he pasado casi la mitad de esos años dentro de ella, ocupando prácticamente todos los cargos posibles.

Es por ello que recurro a los resultados de las pasantías realizadas a través de la Fundación Arquitectónica, de la cual fui gestor y uno de sus directores durante los diez años de vigencia.

La Fundación, creada con el objeto de apoyar y motivar a los alumnos avanzados y fundamentalmente a los recién egresados de la carrera, seleccionaba para otorgar el premio, entre los graduados del último año que desearan participar, mediante un concurso de antecedentes como alumno y un concurso de anteproyectos. Actuaba en la selección un jurado con condiciones similares a las de los concursos del Colegio de Arquitectos.

Esto sin duda significa que los testimonios a los cuales me referiré, responden a la actuación de buenos e interesados alumnos, aquellos que seguramente, aparte de sus condi-

ciones, aprovecharon al máximo la carrera.

Los recientes graduados que ganaban cada concurso se hacían acreedores a un premio consistente en una beca para una pasantía por seis meses, en uno de los estudios más importantes del mundo.

Las pasantías las gestionaba la Fundación con los titulares de cada estudio. Cito como ejemplo de estos estudios los de Siza, Holl, Koolhaas, Moneo, Varas, Zaha Hadid, Vignoli y Eisenman.

En todos los casos el desempeño de los pasantes fue excelente, y prácticamente en todos los titulares se dirigieron a la Fundación solicitando a su cargo extender la pasantía, ya que esta establecía la obligación del retorno a su finalización. Estos pedidos fueron acompañados por notas personales de los titulares, relatando su satisfacción por la experiencia y ponderando su formación.

Es por eso que, si bien, como aclaré, se trataba de buenos alumnos, puedo referirme a estos resultados como más objetivos y certificados que una opinión personal.

A juzgar por ellos y por testimonios de otros arquitectos que por sus medios realizaron experiencias similares o cursos de post grado en el exterior, es que puedo expresar mi satisfacción por el rol de la Facultad en la formación de los nuevos profesionales. ■



Claudio  
Vekstein

**L**a mañana de octubre del 91 que conocí en Frankfurt a mi futuro maestro el Arq. Enric Miralles tuvo la primera señal. . . —«hombre, tenemos mucho que hablar!, recién llego de Rosario»—, me sorprendió. Después supe que venía de dar una charla invitado al Congreso Pre-Bienal «La Construcción del Pensamiento» y entendí más tarde que definitivamente nada fue igual en Rosario luego de aquella conferencia.

Un año después, mientras brindaba un seminario en el CAYC de visita por Buenos Aires, un alumno rosarino se me acercó y me invitó a dar una conferencia a la FAPyD de la UNR, en nombre de la Cátedra del «Flaco» Galli, según me dijo. Fue mi primer visita a Rosario y primer encuentro con el muy especial Flaco y sus cofrades incondicionales. . . el inicio de una relación entrañable, íntima y recíproca por la arquitectura y la vida que aun la habita, que ya lleva activa más de 20 años ininterrumpidos, intensos y seguramente inagotables.

Junto a la siempre exuberante producción de enardecidos alumnos como nunca encontré luego en ninguna otra Universidad del mundo —siempre me ocupé de apuntarlo cada año en cada encuentro o conferencia en la FAPyD y otras—, fui conociendo tan exaltados, tanto como deslumbrantes docentes y profesionales, entre muchos otros, el «Flaco» Leo Galli, el «Cabezón» Marcelo Perazzo, Marcelo Barrale, el «Gordo» Luis Appiani, el «Japones» Shiira, Gustavo Cataldi, Rolando Supersaxo, Alejandro Romagnoli, Alejandra Buzaglo, vibrantes colegas de otras cátedras como Manuel Fernández de Luco, Anibal Moline, Daniel Vidal, Susana Paganini, Bibiana Cicutti, Ana María Rigotti, lucidísimos profesionales como Gerardo Caballero, Rafael Iglesia, Marcelo «Negro» Villafaña, Mario Corea Aiello, Augusto Pantarotto, Fabian Llonch, «Pitufo» Rubén Fernández, «Mono» Víctor Citta Giordano, talentosísimos alumnos venidos en refinados docentes como Ana Valderrama, Juan Manuel Rois, Walter Taylor, Quique Franco, «Turco» Javier Elías, Ignacio Ronga,

María Cortopassi, el «Tío» Serralunga, minuciosos orquestadores directivos como Héctor Floriani e Isabel Martínez de San Vicente, o laboriosos y concienzudos funcionarios de la Ciudad y la Provincia como Mirta Levin y Silvana Codina, con quienes contribuí luego a construir tres obras ya en Rosario y Santa Fe; todos ellos devenidos inequívocos amigos. Particé de FAPyD compartiendo con ellos en sus Cátedras Libres, Workshops, Seminarios, Conferencias, memorables Encuentros, Concursos, contribuí a sus Publicaciones como la resistente *Matéricos Periféricos*, la revista *A&P*, la incansable agrupación estudiantil *Domino Arquitectura*, mientras debatimos febriles, así como dibujamos, indagamos, viajamos, trasnochamos, comimos, bebimos, bailamos, y respiramos; porque FAPyD es esa casa grande y afable donde las faenas de la Arquitectura y la Vida inefablemente conviven reconciliadas y así se manifiestan públicas, doy fe al menos desde hace 20 años pero seguramente hace 90. ■



# Apéndice



## Egresados 2003 | 2013

### 2003

Acerbo, Gabriela Ana Mónica  
Domé, Valentina  
Mauro, Sergio Daniel  
Morlas, Hector Daniel  
Torletti, María Virginia  
Granados, Ariel Oscar  
Meana Ferreira, Maria del Mar  
Gonzalez Spangenberg, María  
Tierra, Cecilia Natalia  
Veron, Evelin Roxana  
Paravano, Jorge Alejandro  
Azcurrain, Tania Lorena  
Córdoba, Carlos David  
Espinosa, Verónica Mariela  
Gardella Farina, Nelio José Luis  
Lattini, Carolina  
Pellegrini, Pablo Julio Manuel

Porrini, Juan Gabriel  
Portal, Mercedes Maria  
Viera Moreira, Gonzalo Palmiro  
Vrech, Ziomara  
Gallego, Anabel Ivon  
Giolitti, Ricardo Abel  
Lanzillotta, Laureano Dario  
Pelisari, Valeria Alejandra  
Rosado, Cecilia Isabel  
Saldi, Romina Alejandra  
Marquez, Fernando Ramón  
Negro, Jorgelina  
Nobrega Lázzari, Germán Raúl  
Cei, Maximiliano Alberto  
Garcia, German Pablo  
Gastaldo, Luciano Luis  
Luraschi, Guido Humberto  
Praino, Pablo Edgardo  
Pernigotti, Celina

Elinbaum, Pablo  
Aguilo, Diego Gabriel  
Benés, Andrea  
Elías, Néstor Javier  
Fernandez, Julio Cesar  
Godoy, Georgina Lucrecia  
Dianda, Patricia Mónica  
Lieber, Veronica  
Moglia, Alejandro Martin  
Mussini, Pamela Cora  
Sullivan, Anabel Verónica  
Bellagio, Débora Raquel  
Berrini, María Carla  
De Palma, Miriam Edit  
Genoval, Virginia  
Santo, Silvana Lorena  
Berta, Cecilia Noemí  
Bogado, Gonzalo Hernán  
Gardini, Valerio

Garibaldi, Luciana  
Giorgis, Débora Alejandra  
Leiser, Luciana  
Moscato, María Florencia  
Portapila, Fabio Nicolás  
Tedeschi, Pablo Fernando  
Verdura, Ariel  
Zurita, Carlos Marcelo  
Gibbons, Carolina  
Ovalle Boero, María José  
Tassarolo, Daniel  
García, Ignacio Segundo  
Marchisio, Natalia  
Gorbán, Nurit  
Leguizamon, Pablo Eduardo  
Verges, María José  
Gonnella, Néstor Andrés  
Bozza, Miriam Rita  
Caterbon, Leonardo Rodolfo



Ferrarese, Carolina	Volentiera, Mayra Carina	Barenboim, Cintia Ariana	Tarrab, Mariano
Ferraro, María Carla	Bruno, Gastón	Boggino, Juan Antonio	Toro, Claudio Adrian
Zolkiewski, Leonardo	Di Lucca, Ivana Soledad	Castañer, Juan Pablo	Calabretta, Luciano Javier
Forcén, Juan Ignacio	Milicic, Carlos Damián	Mansilla, Diego Pablo	Ceconi, Mariano
Makler, Pablo Ezequiel	Quarin, Florencia Inés	Parrotta, Gisela Rosario	Esquivel, Alfredo Guillermo
Brok, Alejandro Miguel	Rossi, Alejandra Silvia	Rios, Analia Gabriela	Fernandez, Silvia Beatriz
Cifre, Gonzalo Alberto	Scarlato, Paulo Cesar	Rodriguez, Sergio Ruben	Jauregui, Mario Benito
Murabito, Jorge Andrés	Farruggia, Natalia	Cirilo Panza, Héctor Oscar	Kolaczyński, Sergio Pedro Iván
Muzzi, Oscar Alfredo Luján	Fredes, Eleonora María	Cormick, María Soledad	Montesano, Julia Jorgelina
Gutierrez, Maria Belén	Kahanoff, Virginia Elena	Serra, Natalia Maria De Luján	Pendino, Leandro Javier
Ricci, Luciana Beatriz	Kovacevich, María Andrea	Blejer Schwartz, Victoria Ruth	D'Ambrosio, Mauro Sebastian
Seaton, María Giselle	Martín García, Silvina Andrea	Contesti, Maria Eva	Lopez Pujato, María Elisa
Raiteri, Fernando Javier	Mujica, Lilian	Jobell, Diego Javier	Collavini, Viviana Karina
Belli, Diego Carlos	Pietrobon, Cristian Walter	Milanesio, Juan Luis	Garcia, Marisol
Dri, Maria Elena	Silva Aguirre, Pablo Emiliano	Mulé, Fernando Gabriel	Gascón, Martin
Marques Sanches Perez, Daniel	Suso, Lucia Olga	Bonetto, Alicia Maria	Ghilardi, Cintia Patricia
Piaggio, Fabricia	Vadillo, María Laura	Bürki, Alvaro Daniel	Gilardoni, Maria Laura
Pilotti, Santiago Eduardo	Vera, Facundo Patricio	Chiara, Mariela Inés	Laurino, Guillermo Andres
Rodriguez Salarano, G. Alicia	Rojas, Maria Fernanda	Fasola, Maria Fernanda	Sgherri, Luciana
Rodriguez, Juan Manuel	Almeyda, Ignacio	Fradeграда, Diego Marcelo	Utgés, Mariana Andrea
Sarchi Kivatinitz, Adrian	Dedomenici, Maria Soledad	Militello, Valentina	Ventimiglia, Cecilia Beatriz
Alcain, Ana Mercedes	Haurigot, Marcela Inés	Alvarez, Mariano Sebastián	Venturino, Guillermina
Correnti, Javier Ivan	Mari, Maria Laura	Ballay, Walter Mariano	Wacker, Wenda
Cutruneo, Jimena Paula	Massetto, María Florencia	Borlle, Gabriela Hosanna	Zhesnik, Sandra Gisela
Fernandez, Sabrina Beatriz	Tavolini, Laura Andrea	Brigati, Laura Daniela	Vairolatti, Sebastián Antonio
Leon Cavallo, Claudia Letizia	Troilo, Cecilia Marcela	Gagliardo, Pablo	
Mosso Ballester, Agustin	Vaccaro, Luis Mariano	Martinovic, Gabriela	
Nantes, Manuel Joaquin	Borgatello, Marina	Rizzolo, Roxana Lucia	



**2004**

Cámpora, Héctor Carlos  
Bella, Luciano  
Carignani, Lucas Bernardo  
del Río, María  
Maiman, Gabriela Paula  
Martín, Mercedes Beatriz  
Armesto, Tristán Carlos  
Azpiazu, María José  
Morin, Analía Raquel  
Ventresca, María Laura  
Fantoni, Fernando Ignacio  
Vazquez, Jorgelina  
Tommasiello, Andrés David  
Ferraro, María Emilia  
Renna, Viviana Carla  
Vidal, Liliana Lujan  
Bianchi, Virginia  
Bitto, Vanina Valeria  
Díaz, Aldana Vanesa  
Ruiz, Vanina Ileana  
Ardison, Facundo Martin  
Badano, Brian  
Carrazza, María Inés  
Casas, Luciana  
Ferrarons, María Guadalupe  
Rizzo, Gustavo Andrés

Senra, Adrian Anibal  
Jorge, Diego Andrés  
Pedemonte, Ana Camila  
Isiar, Walter Juan Emilio  
Ruzzo, Georgina Carla  
Arónica, Mariana Cecilia  
Gimenez Seara, María Soledad  
Janda, Ludmila María  
Suffriti, Mariano Alejandro  
Carbajo, Gonzalo Omar  
Forasiepi, Gustavo Ariel  
Frey, Natalia Mirna  
Patalan, Cecilia Laura  
Corsi, María Florencia  
Madariaga, Dolores  
Maiorana, Carolina  
Prodan, María Julieta  
Urtubey, Maximiliano Amilcar  
Bustamante, Daniela  
Novick, Laura  
Azurza, María Eugenia  
del Río, María Paula  
Mennucci Santandrea, Gisela A.  
Benedetti, María Valeria  
Colomino, Javier Alvaro  
Conti, Flavia Paola  
Riccomi, Franco Marcelo  
Vicente, Pablo Mariano

Palma, María Fernanda  
Salinardi, Francisco Eduardo  
Santilli, Abel Marcelo  
Ansaldi, Martín José  
Aguirre, María Florencia  
Altube, Luciano Martin  
Buffa, Valeria Andrea  
Dominguez, Rodrigo Martin  
Gaspary, María Victoria  
Gazali, Florencia  
Ruiz, Fabian Marcelo  
Bona, María Andrea  
Ciccero, Adrián Gerardo  
Cimolai, Karina Paula  
Corrado, Betiana Noemí  
Favario, Guido  
Porta, María Celeste  
Magaldi Siches, María Gabriela  
Del Canto, Diego Andres  
dos Santos Botta, Johanna  
Gallardo, Juan Manuel  
Herrera, Marcia  
Manara, Silvana  
Latini, Romina Paula  
Suaya, Virginia Romina  
Torio, Constanza  
Fernández, Nadir Ezequiel  
Bruno, Laura Elena

Franetovich, Juan Martin  
Peirone, Eleonora Beatriz  
Vittori, Sebastián Horacio  
Vives Serra, Walter Luis María  
Canavese, María Julieta  
Hamm, Valeria Virginia  
Rossi, Gilda Lorena  
Coulter, Guillermina  
Pascual, Fernando Rodrigo  
Pistone, Santiago Lucas  
Canello, Luciana  
Lasciarrea, Mariela  
Boschero, Juan Alberto  
Caracciolo, Florencia Analía  
Clerici, Yamile Pamela  
Farri, Alejandra Eugenia  
Focante, María Virginia  
Gonzalez, Miguel Juan Eduardo  
Loréfce, Luis Eduardo Vicente  
Pereyra, Andrés José  
Pisani, Carlos Andrés  
Reyes, Cesar Elmo  
Serri, Virginia  
Adad, Gabriela Liliana  
Guerci, Cristian Maximiliano  
Nigro, María de los Angeles  
Vismara, Luciano Alfredo  
Fernandez, Cecilia Inés



Brignone, Marcela  
 Catuch, Gastón Santiago  
 Cernadas, Eugenio Mariano  
 García Salinas, Paula Andrea Z.  
 Gastelú, Hernán Andrés  
 Godino, María Carolina  
 Monti, Cristián Esteban  
 Pizzolitto, Carolina Noelia  
 Romagnoli, Alejandro Ricardo  
 Ponce, Mariana Lorena  
 Cipriani, Gabriela Aneley  
 Giorgetti, Daniela Bibiana  
 Mazzarolo, Gabriel Hernán  
 Piccini, Franco  
 Fierro, Marcela Natalia  
 Maciel, Mónica Adriana  
 Rocca, Leandro Alberto  
 Sorokin, Eleonora  
 Sottile, Ariel Roman  
 Stagnari, Janina  
 Carballo, Betiana  
 De Caro, Ariela Ivana  
 Gargarella, Esteban  
 Guerrini, Damian Victorio  
 Lucach, Adriana Paola  
 Meroni, Gabriela Andrea  
 Oronao, Evangelina  
 Spinelli, Gustavo César

Testa, Genaro Rino  
 Tomasino, Ariel Jesús  
 Ucha, Diego Jeronimo Emiliano  
 Battistino Valla, María Florencia  
 Botti, Antonella  
 Cuenca, Virginia  
 Lafroschia, Valeria Raquel  
 Lira, Marcelo Alejandro  
 Luzzi, María Victoria  
 Seletti, Evelin Soledad  
 Abiad, María Florencia  
 Carucci, Ana Inés  
 Ferrero, Gastón Maximiliano  
 Ocampo, Diego Víctor  
 San Filippo, Adolfo Luis  
 Sanchez Vincenzini, Mirna Jezabel  
 Zappulla, Alejandro Dario  
 Neyra, Sergio Adrian

**2005**

Aguilar, Ignacio  
 Feijoó, María Dolores  
 Eluk, Damián  
 Giulianelli, Leonardo Javier  
 Benito, Romina Soledad

Del Teglia, Laura  
 Molina, Eugenia Paola  
 Laje, Ricardo Santiago  
 Scocco, Ignacio Esteban  
 Brigati, Federico  
 Lisi, Luciano Fabián  
 Seggiaro, María Laura  
 González, Daniela  
 Ferrarons, Ignacio  
 Haquin, Federico  
 Morra, María Victoria  
 Ruffini, María Soledad  
 Suso, Mariana  
 Yunes, María Claudia  
 Albertali, Isabel Elda  
 Crippa, Otto Andrés  
 Grinschpun, Marcelo Gustavo  
 Perez, Lisandro Andrés  
 Wolman, Natalia  
 Belardo, Luciana Yanina  
 Biava, Carlos  
 Donati, Andrés Martín  
 Mochi, Vanina Daniela  
 Scarano, Favio  
 Dalarmelina, Georgina Andrea  
 Lucenti, Erica Lorena  
 Lopez, María Laura  
 Palacios, María Belén

Bravo, Raúl Jose Luis  
 Guerrico, José Manuel  
 Iriart, Fernando Germán  
 Martínez, Verónica Inés  
 Podio, Damián Aníbal  
 Souto, María Nerea  
 Bertoldo, Natalia Romina  
 Crexell, María Fernanda  
 Mingo, Natalia  
 Actis, Valeria  
 Brizio, Victoria  
 Marinozzi, Yanina Mariel  
 Rodriguez, María Fernanda  
 Selle, Virginia  
 Serradell, María Jimena  
 Isern, Federico  
 Pagnanelli, Roxana Paola  
 Valero, Orlando José  
 Arjona, Diego Oscar  
 Di Mauro, Ciro  
 Doncel, María Agustina  
 Gallitto, Maia  
 Masciarelli, Clarisa  
 Alfonso, Carina Gisela  
 Alessio, Milena Victoria  
 Carlucci, Silvana Mariela  
 Ghirardi, Mariano  
 Marinoni, Luciana

Paladini, Vanesa Luján  
 Wierig, Carlos Gustavo  
 Lucca, Diego Martin  
 Singerman, María Celeste  
 Fazzari, Natalia Giselle  
 Trombetti, Daniela Cecilia  
 Daruich, Julia María  
 Dobry, Mariela Judith  
 Faienza, Eliana Marilin  
 Fiselzon, Fernando Diego  
 Flores, Andrés Alberto  
 Flores, Gustavo César  
 Hagge, Maximiliano Gastón  
 Huerta, Melina  
 Martinez, Andrea  
 Peretti, Marina Soledad  
 Sabella, Giselle Andrea  
 Saccani, Maria Jose  
 Acuña, Mauricio Germán  
 Airasca, María Lorena  
 Biondi, Diego Eduardo  
 Fargetta, Daniel Alejandro  
 Forcat, Maria Verónica  
 Motto, Mariela Fernanda  
 Pagano, Daniel Claudio  
 Petrocelli, Silvia Roxana  
 Piriz, Eleonora Vanesa  
 Tourn, Mariana Alicia

Bucci, Agustina  
 Elbert, Ana  
 Fiorenza, Pablo Daniel  
 Marull, María Virginia  
 Pacheco, María Victoria Ramona  
 Pujals, Maria Jimena  
 Tobaldi, Mariano David  
 Alvarez Barthaburu, María José  
 Bergallo, Nicolás Aníbal  
 Bertoya, Rómulo Santiago  
 Damborenea Garcia, Borja  
 Gonzalez, Marysol  
 Pfrirter, Jorge Rafael  
 Delugo, Gustavo Andrés  
 Escobedo, Maria Verónica  
 Gattuso, Silvana  
 Shiira, Sabina  
 Volkart, María Alejandra  
 Dao, María Eugenia  
 Lopez, Oscar Sebastian  
 Bagilet, Sebastián Enrique  
 Charre, Alejandro Luis  
 Creciente, Maria Laura  
 Gatto, María Eugenia  
 Gianoli, Pablo Daniel  
 Juarez, Luciana Marisa  
 Ordoqui, Fabiana Patricia  
 Oucinde, Gabriela Soledad

Pujals, Agustina  
 Saez, Janina Beatriz  
 Vidal, Pablo Daniel  
 Vidoret, María Belén  
 Enz, Sofia Maria del Rosario  
 Mieres, Juan Manuel  
 Augsburguer, Cristián Pablo  
 Contesti, Florencia María  
 Dubitzky, Julieta  
 Galan, Leandro Martin  
 Monti, Alejandra Inés  
 Morales, Miguel Angel  
 Muratori, Fernando Luis  
 Palma, Alejandro  
 Pedrana, Aníbal  
 Raggi, Carlos Miguel  
 Randón, Nicolás Enrique  
 Riquelme, Martín Emanuel Ramón  
 Santillan, Francisco José  
 Zumoffen, Dalila Irupé  
 Casal, Manuel Ignacio  
 Arias, María Laura  
 Carignani, Celina  
 Dómina, Paula  
 Kisel, Carla Mónica  
 Marucco, María Carla  
 Ramuchio, Melisa  
 Selle, Jorgelina

Silvestri, Maria Julieta  
 Tioni, Eugenio Antonio Esteban  
 Wallis, Monica Elizabeth  
 Canullo, Mauro Héctor  
 Martin, Lorena  
 Ruiz, Maria Alicia  
 Berdano, Gisela Paola  
 Palma, Adriana Laura  
 Butassi, Claudia Analía  
 Ferrucci, Yanina Vanesa  
 Quiroga, Julieta Ines  
 Valderrama, Ana Maria

**2006**

Ferroni, Romina Pamela Cecilia  
 Pirro, Carolina  
 Ramirez, Jorgelina Isabel  
 Isern, Emilio  
 Sansevich, María Luján  
 Bogarin, Miguel Rafael  
 Torrezán, José Luis  
 Maydana, Ariel Germán  
 Colmegna, Ligia Natalia  
 Faggi, Leonardo Luis  
 Gigliani, Alejandro Luis

Peralta, María de los Angeles	Tschaggeny, Eugenio Luis	Rinaldi, Mauricio Iván	Angeletti, Ignacio
Perelli, Daniela	Brollo, Silvana Valeria	Aguirre, Verónica Andrea	Báncora, Cecilia María
Irurzun Bollatti, Federico Santiago	Galindez, María Florencia	Giorgi, Federico Alberto	Gonzalvez, Marina
Cardoso, Sebastián Nicolás	Pipino, Maria Fernanda	Valenti, Renata Franca	Priotti, Carolina Lorena
Esnal, Aranzazú María	Seoane, Leonardo	Barra, Viviana Irene	Severino Guimpel, Francisco J. M.
Manfredi, María Julia	Franza, Ana María	Casarico, Viviana Maria del Huerto	Vargas, Aida Isabel
Mascioli, Luciana	Milanesi, Romina Laura	Fiol, Marina Luciana	Ciappesoni, Ramiro Lucio
Montemartini, Gerardo Andrés	Mosca, César	Gennero, Virginia Marcela	Ferrarons, Lorenzo Germán
Zambruno, Maria Elisa	Solari, Maria Soledad	Lorenzo, Gretel	Motkoski, Nicolás Germán
Albertengo, Juan Ignacio	Tarditti, Martín	Necchi, Cristian	Villavicencio, Verónica
Makler, Gabriel	Tarditti, Ricardo	Ojeda, Pedro Ignacio	Artino, Lorena
Beltramino, Bruno	Arévalo, Santiago Martín	Sciángula, Federico Carlos	Castro, Paula Andrea
Casañas, Marisol Emilce	Mas, Florencia	Vera, Sebastián David	Leonhardt, María Lucila
Cavaglia, Nadine	Bozzo, Fernando Enrique	Peralta, Marina Laura	Nievas Lanza, Lorena María
Escalante, Dolores	Di Filippo, Cristian Omar	Cipolatti, Diego Martín	Suffriti, Diego
Giordano, Juan Manuel	Nencioni, Ariel Rubén	Drovandi Azar, Maria Cecilia	Martorana, Alejandro Eduardo
Giorgis, Melina Leticia	Perotti, Daniel Bernardo	Espósito, Juliana	Milano, Juan Pablo
Monsalve Asequinolaza, María Sol	Romanos, Juan Andrés	Fascioli, Andrés	Pereyra Mussi, Cecilia Mercedes
Olearo, Damian Juan Nicolás	Sanchez, María Guadalupe	García Maestro Pietro, Diego B.	Portela, Guillermo Gerardo
Pugliesi, Leonardo Pablo	Scerbo, Tomás Javier	Hernandez, Alejandra Valeria	Bottoli, María Carolina
Arraigada, María Paula	Colombo, Danisa Paola	Rinaudo, Santiago	Deligio, María Adela
Cardona, Berenise Ileana	Bechis, Franco	Seifert, Natalia Gimena	Fernandez, Celina
La Gatta, Antonio Luis	Bianchi, Mariela	Tilio, Juan Eduardo	Gatti, Luciana Alicia
Stroligo, Flavia Verónica	Campos, Sebastián Alberto	Vaieretti, Gabriela Natalia	Ochoa, Nadia Fernanda
Ferraro, María Emilia	Morelli, Agustina	Ferruchi, Natalia	Ferrari, Emilse Susana
Martino, Javier Omar	Vacca, Silvio German	Massoud, Geraldine Solange	Merlonghi, César Sebastián
Sanchez, Sebastián Carlos	Bechis, Bruno	Schvarztman, Nicolas	Moretto, Florencia Soledad
Simondi, Juan Francisco José	Pola, Vanesa Soledad	Andreoli, Julieta Silvia	Rocha, Cecilia



Salvai, Julieta  
Velazquez, Julieta Laura  
Benedetti, Juan Ignacio  
Cavasassi, Lorena  
Ferretti, Nadia  
Filippini, Maria Florencia  
Gaude, Javier José  
Gayol, María Fernanda  
Hekkema, Viviana Cintia  
Lema, María Cecilia  
Ligabue, Paolo Lionel  
Litmanovich, Betina Inés  
Mansilla, Veronica Elisabet  
Piaggio, Ana Inés  
Rubies, Gastón Federico  
Sanchez, Sebastián  
Zanier, Natalia Zulema  
Bacchi, Nicolás  
Carrieri, Pablo Fernando  
Cloti, Leandro Nicolás  
Franco, Romina Guadalupe  
Kisic, Nicolás  
Quinteros, Ramiro Martin  
Sanchez, Esteban  
Temporini, Pablo Andrés  
Bonifazi, Noelia Edith  
Brandoni, Luciana Valeria  
Escudero, María Mercedes

Fagoaga, Fernando Adrian  
Lansky, Sebastián Julio Rubén  
Levame, Gustavo Carlos  
Valia, Luciana Verónica  
Utrera, Verónica Soledad  
Morandi, Javier Emilio  
Oliver, Federico  
Andrenacci, María José  
Arditti, María Cecilia  
Berman, Ana Julia  
Boix, María Victoria  
Cantarini, Claudia  
Cecchi, Susana Romina  
Coccolo, Clarisa Graciela  
Deheza, Leopoldo Jose  
Galante, Nicolás  
Galli, Paula  
Gibbons, Marcela  
Latour, Mauro Andrés  
Moore, Ana  
Rimoldi Baldini, Federico  
Sorís, María Carolina  
Vaudagna, Carina Marcela  
Ventroni, Paula Noel  
Zucco, Maria Carla  
Baulies, Santiago Rafael  
Cabezudo, Martín  
Rosado, Alejandro Juan

Alvarez, Jorge Lucio  
Carnevale, Mariana  
Carniel, Iván Pablo  
Félix Stuarde, María Victoria  
Martinez, Nicolás  
Mazzaro, Pablo Miguel  
Pelatelli, Natalia Melisa  
Trovatori, Elisabet Marta  
Medina, Angel Alberto  
Bishels, Natalia Verónica  
De Caro, Ariela Ivana  
Francolino, Javier Andrés  
Roís Angaramo, Laura Raquel  
Ruiz Díaz, Alejandra Lucía  
Zapata, Carolina Andrea  
Risso Menna, Gaspar

## 2007

Borgatello, Silvestre  
Nicola, Diego Osvaldo  
Tolosa Barbey, Magali  
Gerbaudo, María Belén  
Ciccotti, María Alejandra  
De Marco, Carolina  
Filippini, Natalia Cecilia

Lira, Germán Pablo  
Petrella, Rosana Georgina  
Sivori, María Eugenia  
Mailhou, Mauricio  
Romero Acuña, Ignacio Javier  
Tordini, Etelvina  
Verde Nuñez, Adolfo Maximiliano  
Coronel, Flavia Beatriz  
Baima, Juan Carlos  
Del Giglio, Valeria Elena  
Falleroni, Matías Andrés  
Jaime, Nerina Paola  
Kanzepolsky, Mariela Ileana  
Laurino, Analía Inés  
Salvioni, Manuel  
Scarpacci, Martín  
García Camacho, Gonzalo  
Akerman, Pablo Andrés  
Galati, Costanza  
Gomez, Mario José  
Lopez, Silvina Laura  
Martínez, María Fernanda  
Martinez, María Soledad  
Raviculé, Marcos  
Bauer, Walter Hugo  
Ceccarelli, María Eugenia  
Scarponi, Lisa  
Amichetti, María Inés



García, Ana Inés	Pidone, Leonardo Mario	Stoffel, Germán Francisco	Deux, Magalí del Carmen
Moretti, Valeria Andrea	Acosta, Ariel Fernando	Baró, Guido Andrés	Noli, Vanesa
Nicastro, Luis Alberto	Masera, Paola	Cruz, Gabriela Elizabeth	D'Ricco, Silvina Mara de la Merced
De Malmayne Duppa, Raúl Oscar	Bessone, Elina Soledad	Dominguez, Javier	Ferrero, Leonardo Andres
Hurovich, Fernanda Judith	Cáceres, Jorgelina	Flores, Eleonora Alicia	Galan, María Fernanda
Lionetti, Valeria Rita	Lombardi, Diego Omar	Giagnacovo, Diego Victor	Marra, Lea Mariana
Sala, Maximiliano	Mereta, Virginia María	Giugliani, Esteban Norberto	Masciarelli, Erika Carolina
Aquilanti, Cesar Augusto	Moliné, Cecilia Mariana	Navarro, Jimena	Nardone, Marisol
Castellari, Julia Roberta	Núñez Mihura, Valentina Lucía	Piergrossi, Leandro Martin	Parussini, Alejandra María José
Colombo Berra, Inés	Pascual, María Guillermina	Sappa, Carolina	Sconochini, Mauricio Abel
Fernandez Paredes, Valeria Noemí	Rodriguez León, Maximiliano	Baldovino, Inés	Torrico, Cristian Andrés
Gallione, Marcelo Ricardo	Sadone, Florencia Isabel	Brunelli, Evelyn Soledad	De Santiago, Andrés Pablo
Guizzo, Emiliano del Valle	Samardich, Valeria Noelia	Campetelli, Mauricio	Cardascia, Yanina
Militello, Luciana	Sanchez Maiztegui, María Laura	Caterina, Ana Clara	Brown Arnold, Ana
Nepote, Andrea Celina	Stefanelli, Yanina Soledad	Jalife, Juan Pablo	Castro, Matías Román
Viscomi, Walter Javier	Bazet Carati, María Clara	Juliá, María Valeria	Cataldo, Virginia Judith
Weisburd, Laura Teresa	Fernandez, María Marcelina	Lopez, Claudio Hernán	Cervio, Nicolás Andrés
Arjol Acebal, Ignacio	Myskoroski, Arturo Damián	Saldaño, Ivana	Cox, Franco Martin
Bartolini, Guillermo	Ansaldi, Juan Manuel	Vasquez, Mariana	Della Fontana, Lucila
Depetris, Federico Daniel	Arduino, Lorena Paola	Wernicke, Carolina	Mangione, María Celina
Perez, Federico Daniel	Bechio, Natalia Viviana	Aliseri, Franco Alberto	Marchesi, Virginia Analia
Rivoira, Diego Javier	Corna, María Inés	Camiscia, Juan Pablo	Menchón, Javier Orlando
Romano, Gabriela	Feldman, Natalia	Cepero, Emilio Carlos Maria	Molinari, Mariana
Viegas, Dolores	Gil Martinez, Antonio	Martinez Pons, Emiliano	Orio, Maria José
Gaitan, Elina Belen	Larrarte, María Virginia	Orallo, María Noel	Pasteris, María Eugenia
Gallegos, Cintia Paola	Longo, Cora Alejandra	Cassini, Marcos	Perez Barreda, German Anibal
Jalit, María Sofia	Maffei, Paula Elena	Cekada, Sebastian Rodrigo	Prati, Agustina
Muñoz, Luciano Ismael	Rodriguez, Analia Laura	Cornaglia, María Laura	Riccardi, Guido



Rodriguez, Lucas Catriel  
Taglioni, Veronica Liliana  
Tettamanti, María Cecilia  
Vaudano, Iván Rodrigo  
Vergili, Federico Luis  
Vergili, Mariano Roberto  
Amelong, Cecilia  
Arregui, Alina Feliciana  
Fructuoso, Christian Ezequiel  
Leonhardt, Leticia María  
Marietta, Silvina Eugenia  
Primo, Diego Angel  
Di Tommaso, Ana Laura  
Lo Celso, Mariano Ignacio  
Mirani, Marcelo  
Perez, Alejandro Oscar  
Roets, Roxana Elena  
Badalassi, Romina Daniela  
Casas, Lucía  
Cervigni, Noelia Pía  
Ortíz, Silvina  
Raccuglia, Nora Lucía  
Blankleider, Laura Lea  
Carminatti, Milena  
Cuccaro, Leandro Luciano  
De Yuliis, Mauricio Andrés  
Lamas, Juan Manuel  
Sasia, Aníbal Alberto

Vescovo, Santiago José  
Cativiela, Nicolás Lionel  
Milesi, Pablo Germán  
Moszoro, Ana Paula  
Oronao, Natalí Estefanía  
Chinellato, Marcelo Alejandro  
Francioni, Gastón Ernesto  
Martín, Luciana  
Sánchez, Rubén Carlos  
Tognetti, Pablo Eugenio  
Trevisson, Martin  
Barrenechea, María Paula  
Caturelli, Cristian Ariel  
Ghioldi, María Verónica  
Raschella, María Carolina  
Roets, Marcela Susana  
Sanchez, Natalia

## 2008

Tabares, Diego Antonio  
Villanova, María Alejandra  
Catalá, Gastón Ronaldo  
Marinero, Federico Pablo  
Rodriguez Solano, Manuel  
Villalba, Martín Sebastián

Botta, Mauricio Leonardo  
Donati, Leonardo Lucas  
Pucci, Mauricio  
Cabanellas, María Cecilia  
Salas Bani, Ana Inés  
Scarano, Mariela Verónica  
García, Carolina Raquel  
Baudino, Nicolás Francisco  
Cano, Damian  
Cristofoli, Santiago  
Guillen, Gonzalo Adolfo  
Peterlin, Guillermo Maximo  
Pilotti, Gustavo  
Plüss, Alan  
Stoppiani, Lucila Gabriela  
Terissi, Ana Julia  
Pombo, Nicolás  
Biasin, Ornella  
Garre, Mariano Federico  
D'Angelo, Leandro Martín  
Gibbons, Federica  
Mariani, Alejandro Daniel  
Rumin, Maria Florencia  
Vicente, Gustavo Ariel  
Dómina, Paula  
Abalos, Mariano Ruy  
Alvarez, Juan Pablo  
Corti, Damián Alberto

Fernández, Daniela Lucrecia  
Franceschelli, Mariela Beatriz  
Lenardon, Marcela Cecilia  
Oliveri, Sergio  
Panella, Marina Carla  
Santos, Juan Ignacio  
Bragagnolo, Fernando Ariel  
Kozenitzky, Ivan  
Alvarez, Malvina Elizabet  
Andrade, Marianela Mónica  
Bazzi, Lucrecia Belen  
Bracho, Sergio Damián  
Cobelli, Paola  
De Seta, Natalia Noemí  
Dibarborá, Nicolas  
Escudé, José María  
Garma Cocitto, Mariano  
Panadero de la Vega, Pablo  
Poveda, Leila Romina  
Remersaro, Adrián  
Settimini, Sofía  
Lago, Jessica Brenda  
Siburu, Maria Virginia  
Carrillo, Sandra Laura  
Diacovich, Lázaro  
Petinari, Claudina  
Riachi, Silvina  
Achilli, Lautaro Darío

Cisint, Marisa Celina	Moreno, Lionel Claudio	Varas, Lucas Martín	Previgliano, Franca
Escalante, María	Oviedo, Lucas Gastón	Piaggio, Marianela	Manzini, Damían Fernando
Gassmann, Elisa	Ramacciotti, Virginia Nora Rosa	Carcovich, María Cecilia	López Guerrero, Fernando Diego
Gonzalez Cid, Agustina	Santoro, Sergio	Citta Giordano, Jesica Valeria	Serenelli, Pablo Daniel
Ljubich, Gerardo	Semino, Santiago	Cortes, Hugo Alejandro	Cardenas Noël, Clorinda
Mogetta, Alejandro Marcelo	Signorile, Marcelo Jesús	Dragicevic, Paul	Gamba, Pablo Luis
Cirilo Panza, Héctor Oscar	Vaudagna, María de Lourdes	Massiccioni, Fernanda Valeria	Matteucci, Marcos Leonelo
Carini, Facundo Martín	Cutro, María Florencia	San Torcuato Ledesma, M. Cecilia	Rosatto, Leonel Andrés
Coroso, Ana Gabriela	Mazzotta, Leonardo	Ceppi, María Florencia	Ruiz, María Alejandra
Echecury, Mariela Leticia	Ribotta, Gabriela Alina	del Castillo, Nicolás	Diaz, Gonzalo Cesar
Rodríguez Dratman, Lisandro	Ricci, Federico José	Gutierrez-Müller, Noelia Vanesa	Guidi, Estefania
Sarmiento García, Victoria Débora	Vacchiano, Maria Cristina	Klatt, Laura	Medici, Luciano
Silva, Lorena Paola	Piombo, Ainelén Marina	Manzoco, Romina	Ambrosioni, Emiliano Javier
Jacob, Nadia Vanesa	Sanchez, Melina Soledad	Santangelo, Franco Mariano	Carmeli, María Liliana
Bertran, María Cecilia	Tres Fraga, Lilian	Scarcelo, Rodrigo Javier	Castignani, Mario Alberto José
Cucurell, Manuel Pablo	Galimberti, Cecilia Inés	Torrisi, Paola Vanesa	Galasso, Hernán Claudio
Laurino, Martin	Imbern, Matías Blas	Gioiosa, Roque Andrés	Guerci, Carlos Iván
Barsotti, Fernando Martín	Bolaño, Manuel	Griñó, Marcos	Gustafsson, Lucía Raquel Andrea
Galli, Maria Carolina	Cuello, Magalí	Levy Fachena, Cecilia	Infante, Rodrigo
Lucach, Adriana Paola	Della Vedova, Galo	Omar, Renata	Marquez Bogado, Georgina M.
Maccagno, María Gloria	Jordan, Mariela Rosa Alejandra	Palacio, Aaron	Porporato, Juliana
Fiori, Ana Cristina	Malamud, Cecilia	Ricci, Paula Julia	Presutti, Angelina
Ateca, Leylén Mariela	Morán, Rodrigo Tomás	Sangiacomo, Hernán Alejandro	Tortoroglio, Jorge Luis
Aureli, Agustina Lourdes	Yaniquini, Telma Judith	Tourn, Diego Lisandro	
Carelli, Ramiro Nicolás	Barraza, Ignacio Raúl	Aedo Carrillo, Yenny Adriana	
Colovini, Fabiana Fernanda Maria	del Gerbo Actis, Cecilia	Avaro, Carolina Verónica	
D'Angelo, Gabriel Martín	Warlet, Leandro Román	Di Lorenzo, Romina	
Lopez, Pablo Demian	Bordachar, Florencia	Figuerola, Fernando	

**2009**

Durany Cotognini, Elina	Colombi, Maria Ornella	Ojeda, Juan Carlos	Musumeci, Marcelo
Rodulfo, Melisa Soledad	Ratti, Germán Esteban	Pitetti, Natalia Angela	Piturro, Maria Amelia
Lopez, Leonardo Gabriel	Bestier, Lorena Natalia	Segura, Gustavo Horacio	Sainz, Alicia Alejandra
de la Torre, Clara Magdalena	Cobelli, Shila Edith	Stantero, José María	Scalbi, Victoria Maria
Esteban, Lucila Maria	Cumpa Lopez, Jaime Hernán	Acuña, Luciana Maria	Solari, Laura Gisela
Seisas, Lucía	Narvaiz, Ana Silvia	Cardona, María Fernanda	Bertero, Julieta Soledad
Vianoli, Ruben Ariel	Quesada, Mariano Luis	Montani, Ana Inés	Bonino, Cecilia Inés
Carballo, Betiana	Rapelli, Esteban	Piaggio, Maria Eugenia Beatriz	García, Sebastián
Carbajal, Gonzalo Andrés	Sanchez, Iván Lucas	Rodriguez, Santiago Wilfredo	Lombardo, Fernando
Cedero, David Omar	Scalona, María de Luján	Rosas Aranguren, Agustina María	Rosenburt, Nadia Elisabet
Cirilo Panza, Héctor Oscar	Acevedo-Miño, Pedro Agustin	Carvi, Ramiro Germán	Scarafiocca, Gisela Malvina
Gomes Correia, Maité Ayelen	Aguirre, Mercedes Mónica	Buscaglia, Lucas Martín	Lercari, Andrea
Gonzalez, Laureano	Colocchini, Pablo Nicolás	Fiore, Valeria Anabel	Litmanovich, Livia Corina
Harraca, Gabriela Sabrina	Garnerone, Nicolás	Forchino, Mauro Alfredo	Ramos, Martín Andrés
Kahan, Magalí	Ghergo, Constanza	Gonzalez, Agustina	Martinelli, Eduardo
López del Corro, Ignacio Ezequiel	López, Lara	Maso, Fernando Daniel	Andrin, Javiera Magdalena
Lavayen, Martin Alejandro	Lassalle, Romina Anabela	Miretti, María Soledad	Bua Albarran, María Soledad
Locret, Sebastián Anibal	Masiá, Sabrina Claudia	Rolle, Alejandro	Caramuto, Jeremías Raúl Jesús
Rodriguez, Jorge Daniel	Meucci, Valeria Marina	Santos, Víctor Leonardo	De Caro, Ariela Ivana
Villanueva, Carolina Andrea	Peñaloza, Juan Hernán	Armua, Diego Anibal	Decunto, Diego Hernán
Volpatti, María Victoria	Saisi, María Celeste	Bertone, Andrés Néstor	Delgado, Rocío Evangelina
Buszano, Julian Andres	Sonego, Maura Soledad	Chamorro, Soledad Celeste	Frutos, Malena
Furno, Federico Omar	Chena, María Fernanda	Delma, Laura Cecilia	Furlán, Pablo
Gandolla, Mara	Cordini, Mariana Soledad	Escobedo, Paula Fernanda	García Roldán, Esteban
Giorgiani, Ana	Denegri, Florencia	Giacosa, María Florencia	Iglesia, Guillermina
Bernard, Fernando Julio Damián	Menendez, Leilen Maricel	Golia, Cecilia Paula	Muchiutti, Cecilia Andrea
	Monti, Celeste Carolina	Leguizamon, Gastón Alejandro	Pereira, Jorge Adrian
	Morgavi, María Paula	Monti, Fernando	Plouganou, Damián



Rovere, Maria Virginia  
 Sarua, Mercedes  
 Botti, María Victoria  
 de Paz, Paula  
 Klanjscek, Alejandra Natalia  
 Pucci, Diego Francisco  
 Caribaux, Marcelo Javier  
 Charre, Guillermo Raúl  
 Dattilo, Lautaro  
 Foresto Marull, Nicolás Ezequiel  
 Marchi, Gabriela Carolina  
 Maskiver-Diamante, Ariadna B.  
 Tifner, Mariel  
 Valdés, Marcos Daniel  
 Arosa, Marisel  
 Bureu, Gisela Valeria  
 Dalla Bona, Lucia  
 Dinolfo, Silvana  
 Jaime, Fabiana Paola  
 Martinez, Maria Magdalena  
 Morente, Verónica Lucía  
 Pedrido Fanelli, Ignacio  
 Barrinat, Franco Miguel  
 Galdeano, María Vanesa  
 Aroza, María Virginia  
 Belardinelli, Jorge Alberto  
 Bella, Dorian Gabriel  
 Bertolini, Martin Alberto

Bitti, Marianela Belén  
 Burgos, Maela  
 Caffaratti, Renata Julia  
 Castellarin, Luisina Raquel  
 Collomb, Isabel Lujan  
 Esquivel, Anibal Demian  
 Fischer, Fernando Javier  
 Libert, Ana  
 Piccinini, Cecilia Natalia  
 Svilarich, María Valeria  
 Theiler, Santiago Javier  
 Vega, Damian Nahuel  
 Vitale, Laura  
 Hernandez, Gustavo Eduardo  
 Navello, Sofía  
 Puppo, Roberto David  
 Bella, Fernando  
 Fambrini, Nicolás Ricardo  
 Prato, Ana  
 Quintero, Emanuel  
 Sequeira, Paulo César  
 Fernandez, Etel Laura  
 Ferreyra, María Virginia  
 Llosas Dios, Maria Victoria  
 Mothe, Estefanía  
 Pizarro, Sofía Inés  
 Vigil, María Guillermina  
 Del Vecchio, Valeria Melisa

Siri, Eugenio  
 Colussi, Julia Andrea  
 Cristante, Jorgelina  
 Falappa, Georgina  
 Fraire, Gabriel  
 Giardina, Gustavo Martin  
 Lopez, Matias Javier  
 Naves, Alejandro Angel  
 Quarone, Luciano Javier  
 Rey, Carlos Alberto  
 Salamano, María Florencia  
 Simonetti, Romina Andrea  
 Zubi, Marina  
 Casagrande, Georgina Daniela  
 De Caneva, Claudia Daniela  
 Acevedo, Julia Beatriz  
 Beltramino, Romina Soledad  
 Godoy, María Alejandra  
 Maldonado, Jorge Hernán  
 Mastramico, Valeria  
 Oviedo, Alberto  
 Payero, María Paula  
 Rocco, Carolina  
 Sabatini, Laura Andrea Desiree  
 Gentile, Eleonora  
 Krapek, Esteban Alberto  
 Maruf, David Walter

## 2010

Cinalli, Maria José  
 DI MARCO, María Solana  
 Kemerer, Ezequiel Ricardo  
 Rourich, María Paula  
 Ibarrola, Luis Gabriel  
 Furia, Esteban Gabriel  
 Vagni, Alejandro Marcelo  
 Alvarez, Jesica Emilce  
 Alvarez, Martín Osvaldo  
 Cuffaro, Mauro José  
 Garcia, Alejandro  
 Gonzalez, Leila Fernanda  
 Schonhals, Lucila  
 Tenedini, Julieta Beatriz  
 Uijt den Bogaard, María Julia  
 Quijada, Ezequiel Marcos  
 Soria, Pedro  
 Vozi, Marcos Agustín  
 Casco, Lorena  
 Petean, Cecilia Laura  
 Barzan, Hernan Pablo  
 Tomatis, Roque Andrés  
 Córdoba, Manuel Alejandro  
 Carballo, Betiana  
 Costa Acquarone, Hernán M. F.  
 Di Bello, Norma Milagros



Lobato, Alejandro Javier	Ibarra, Ariel Matías	Bóccoli, Guillermo Hernán	Ortiz, Maria Eugenia
Moretti, Maximiliano Pedro	Lardone, Flavia	Bach, Matías Martín	Samiñais, Vanesa Noelia
Oliveros, Eugenia María	Malamud, Florencia	Ballerini, Lautaro Federico	Stevenazzi, Luis Enrique
Orellana, Débora	Sosa Guerci, Paula Loreley	Berdano, Gisela Paola	Svegliati, Romina
Pontarolo, Maricel Silvana	Berardozzi, Celina Laura	Campos, Sabrina Paula	Trusendi, Martín
Recanatesi, Marcela Jorgelina	Calvo, María Herminia	Casasola, María Laura	Aguilar, María Eugenia
Renz, Mariana Andrea	Franzinelli, Lucía Verena	Ciliberto, Azucena Beatriz	Alonso, Tomás Eduardo
Ribotta, Cintia Fernanda	Galfione, Lucía	Fontana, María Soledad	Basualdo, Jesica
Viola, Martín	Soldani, Gaston Daniel	Furigo, Pamela	Caffaratti, Gisela
Clavere, Sebastian Pablo	Trezzo, Ludmila	Guerra, Mariana Soledad	Crivari, Lisandro Ariel
Moreno, Gonzalo	Agustini, Nerina Lis	Lagger, Sara Inés	Di Pietro, Antonela
Cigalini, Florencia Berenice	Chorostecki, Iván	Lorente, Guadalupe Cecilia	Hamm, Lisandro
Coniglio, María Lucrecia	Doti, Germán	Lozano, Rosío Laura	Lógica, Valeria Belén
Lucach, Adriana Paola	Galvan, Matías	Martín, Mariana Emilia	Leo, Jerónimo
Otero, Nicolás	Lucci, Andrea Noemi	Michniuk, Maia Inés	Marcos, Gerardo Andrés
Ovalle, Fernando Sebastián	Pierucci, Cristian Adrián	Mondino, Fernando Luis	Marty, Mauro Anibal
Puertas, Noelia Belén	Rúa, Javier Alejandro	Pereira, Romina Belén	Montenegro, Lorena Soledad
Supersaxco, Rolando Oscar	Vidoret, Verónica Mariela	Petcoff, Alejandra	Murray, Victoria
Vailatti, Ezequiel Martín	Cortopassi, María Silvia	Rodriguez-Hertz, Eugenia María	Payero, Ana Laura
Giuliodori, Marco Rodolfo	Lioi, María Lorena	Simeoni, Vanina Soledad	Saichuk, Marcelo Javier
Denovi, Juan Manuel	Davola, Martina María	Avalis, Matías	Secchi, Verónica Andrea
Lanzon, Alicia Susana	Deganutti, Cecilia Alejandra	Kolumbic, Ivana Alejandra	Villoria, Vanesa
Molina, María Lis	Godoy, Diego Luis	Fabiano, Nicolás	Alonso, Luciano Andrés
Ovejero Czerweny, Francisco M.	Piccoli, Diego Román	Robledo, Mauro José	Ayala, Gastón Eduardo
Palacios, Mauricio	Delorenzi, Natacha Victoria Aida	Bacaloni, Victoria	Bavera, Natalia Belén
Piano, Georgina	Vizcaya, Franco Sebastián	Chamorro, Pablo Andrés	Dallacasa, María Cecilia
Poliotto, Jeremias	Alonso, Lucía María	Mateljan, Federico Manuel	García, Julia María de Luján
Wouters, Evelin Susana	Asensio, Alexis Emmanuel	Natale, Yamil	Giordanengo, Verónica Anhai



Lanza, Carina Samanta  
Larran, Gonzalo Adrián  
Moresi, Gisela Beatriz  
Orizi, Jesica Berenice  
Sosa, Natalia María  
Torres, Luciano Juan Pablo  
Lagos, Florencia María  
Suclla, Jonatan Mauricio  
Cacherosky, Nurit  
Cantero, Leila Ruth  
Dómina, Paula  
de la Fuente, Valeria  
Donello, Marina Paola  
García, Emiliano Jesús  
Marcaccini, María Eugenia  
Petroni, Reggina  
Cervera, Agustina  
Dieguez, Daniela Andrea  
Fregosi, Ariela Romina  
Romero Acuña, María Alejandra  
Bassi, Valeria Laura  
Carrillo, Virginia Soledad  
Casadei, Pablo Francisco  
Catalá, Martín Hernán  
Galinac, Sonia Georgina  
Grancelli, Roberto Agustín  
López Cabral, Julia Elisabet  
Lasso, Juan Emanuel

Marquegui, Lucia Andrea  
Montaña, Laura Elena  
Mosconi, Victoria  
Panella, Fernando Javier  
Peyrone, Pilar  
Piernabieja, Natalia  
Rey, Maria Florencia  
Reyes Bobadilla, Carolina Paz  
Reynoso Vazquez, María Luz  
Ronga Costamagna, Ignacio  
Serralunga, Juan Manuel  
Vinueza, María Clara  
Bodiño, Mariano Antonio  
Corbella, Pablo  
Cumpa Lopez, Jaime Hernán  
Gonzalez, Erica Andrea  
Guglielmone, Joaquín Edgardo  
Actis, Nicolás  
Baldino, Tomás  
Bonvecchi, María Florencia  
Brascesco, José Miguel Ignacio  
Camardo, Ayelen  
Caminer, Hebe Lis  
Dri, Julieta  
Iacono, Franco Eduardo  
Lombardi, Franco  
Martina, Sandra María  
Páramo, Anahí Guadalupe

Peirano, Romina Antonela  
Reinaudi, Stefanía  
Rodriguez\_Navarro, Florencia  
Verona, Mauricio Javier  
Borra, Pablo  
Fre, Federico Alejandro

## 2011

Campo, Georgina Mariela  
Giordano, Silvio Manuel  
Melling, Juan Lucas  
Lamas, Natalia Soledad  
Corsi, María Marta  
Sita, Mauricio Ariel  
Berdondini, Marcela  
Bernardini, Guillermo René  
Genovesio, Nina  
Gordillo, Emilio  
Viegas, Leandro Nicolás  
Alonso, Liliana María  
Bolognesi Ferrer, Bruno Javier  
Cian, Luciana Sofia  
Hormazábal, María Rocío  
Izaguirre, María Julia  
Shiira Albano, Tadeo

Alcocer, Mario Gabriel  
Beltramone, Florencia  
Calabria, Marina  
Enrique, Iván Ezequiel  
Gaeto, Lucía Ana  
Haurie Villanova, María  
Hernandez, María Eugenia  
Huerta, Guido Ignacio  
Vairolatti, Sebastián Antonio  
Campos, Lionel Enrique  
Losada, Leonardo Javier  
Pascot, María Florencia  
Rinaudo, Leandro Luis  
Malaplat, Fany Graciela  
Alvarez, Lorena Viviana  
Bustos, Florencia  
Calvo, María Julia  
Foresi, Florencia Elena  
Fusilieri, Julieta  
García Cañon, María Gabriela  
Hafliger, Mauro Lucas  
Lanza, Luciana Judith  
Lembo, Joel Javier  
Lerro, Agustín Hernán  
Mediavilla, María Sol  
Morixe, Josefina  
Páramo, María Soledad  
Pagano, Erica Anahi

Perez Bilotta, Carina Andrea	Ramos, Luciana	Fraire, Paloma Celeste	Lima, Florencia Antonela
Porri, José Pablo	Lopez, Rocio Soledad	Galopin, Gabriela Laura	Scavone, Ariana
Reyes, Valeria Natalia	Marques, Tatiana Soledad	Grazul, Ruth María	Trujillo, Jaime Javier
Suarez, Celeste Ivón	Pauluzzi, Guillermo Alberto	Monetti, Cecilia Soledad	Vidalle, Margarita
Castagnino, Delfina	Petrocelli, Mariana Laura	Moyano, Carina Carla	Vignaduzzo Lalla, Yanina Paola
Loker, María Eugenia	Zaragozá, Belén	Pot Irurzun, Maximiliano Andrés	Moggia, Matias Lucas
Pedemonte, Juan Silvestre	Lopez, Lucrecia	Pracht, Brenda Susana	Ciraolo, Lucas Alberto
Prodan, María Julieta	Estrella, María Laura	Rovere, Natalia	Borsani, Martina
Zulaica, Natalia	Girardo, Maria Soledad	Vizcaya, Franco Sebastián	Celle, Bárbara
Bellomini, Sebastián Alberto	Inserra, María Jimena	Silvestri, Daniela	Grigera, Sebastián
Berdun, María Genoveva	Martinez, María Fabiana	Galaretto, Lucía	Landucci, Lucía
Canale, Mario	Puigrredon, Victoria	Garcia, Rodrigo Fernando	Percoco, Cecilia Marcela
Carelli, Valeria Elena	Ramponi, Antonela	Mecchia, Valeria Beatriz	Rivolta, Danisa Lis
Cisneros, Florencia Magalí	Rodriguez, Martín Ezequiel	Parada, Nelson David	Barbieri, Cristian Ariel
Lopez Campillo, Pilar	Rodriguez, Veronica Elinor	Petenatti, Virginia Laura	Campos, Emiliano Gabriel
Martinez, María Belén	Romanini, Eduardo Esteban	Petersen, Sofía	García, María Florencia
Mas, Ignacio José	Amil, Betania	Piemonte, Fabio Hernán	Meli, Paola Belén
Mattaloni, Pablo Alberto	Cucchiari, Nicolás	Schulze, Mariana Cecilia	Pastore, Luciana
Mortera, Carolina	Rota, Leonardo Dante	Scuderi, Gabriel Francisco	Tiesqui, Virginia
Scarponi, Paula Julieta	Bernabei, Maximiliano Carlos	Ucha, Diego Jeronimo Emiliano	Battagliotti, Gabriela Alejandra
Soroeta, Verónica Andrea	Caldo, Virginia Mariana	Derevojed, Norberto Ariel	Ciccarelli, Gabriela Fernanda
Arnedo, Maximiliano Ramón	Castaño, Gabriela	Umansky, Diego Ariel	Cummaudo, Martín Gabriel
Kerckhaert, Julia	Zucchella, Antonela del Rosario	Ibarra, Tomás Esteban	Ernst, Eugenia
Tubio, Pilar	Wagner, Martín Joel	Castro, Juan Manuel	Martinez, Carlos Guillermo
Baroni, Anahí	Ciceri, María Florencia	Gimenez, Fernando Javier	Montoya, Maria Josefina
Daveloza, Natalia Mercedes	Coviello, Ivana Raquel	Paolini, Chiara	Queral, Paula
Micheloud, María Belén	Ferrer, Juan Manuel	Cantore Bassi, Soledad	Alcala, Angel Raúl
Petcoff, Nicolás	Floridi, Cintia	Fрати, Sabrina	Bassi Capurro, Tatiana Inés

Bloch, Azul  
Bonetto, Melina Andrea  
Centeno, Cecilia Amparo  
Fandos, Carolina Ayelen  
Ferrazza, Luz María  
Fignoni, Florencia  
Germená, Estefanía  
Grünseid, Diego  
Justribó, Luisina  
Kovacevich, Eugenio  
Leguizamon, Guillermina  
Lencina, María Angélica  
Pinto, Vanesa Ayelen  
Reynares, Nadia Vanesa  
Sánchez Guillen, Karla Paola  
Viletto, Juan Pablo  
Werber, Diana Erica Ana  
Zapata, Ignacio Alejandro  
Ronchi, Costanza  
Bolaño, Guillermo  
Bosco, María Josefina  
Centarti Maestu, Antonella  
Druetta, Juliana  
Grigera, Martin Leandro  
Grünseid, Ezequiel  
Lufft, Andrés Nicolás  
Sosa, María Virginia  
Aravena, Pedro

Bató, Facundo  
Ben, Gisela Ariana  
Crocce, Nicolás Ignacio  
Escobio, María Belén  
Ferrer, Leandro  
Sujovirsky, Sergio  
Vazquez, Agustina  
Agostinelli, Vanesa Pamela  
Klanjscek, Lorena Paola  
Agostinelli, Jesica Belén  
Bortoli, Ramiro Leonardo  
Burki, María Laura  
Ciabattari, Maria Belen  
Corral, Martín Eduardo Luis  
Dalessandro, Mariana Daniela  
D'Alessio, Eliana Valeria  
Faini, María Florencia  
Giordano, Lucas  
Gomez, Mauricio Edgardo  
Gonzalez Garcia, Josela  
Magdalena, Lucía  
Nuccelli, Guillermina  
Sosa, María Gertrudis  
Strupeni, Maria de los Angeles  
Tejerina, Luis Esteban

## 2012

Repetto, Lucas Gabriel  
Pagani, Arnaldo Sebastian  
Carnevale, Nicolás Alejandro  
Carnevale, Pablo Oscar  
Trejo Favre, Abigail Soledad  
Matheus, Julieta Daniela  
Acciarri, Martín Alberto  
Ciancio, Sandro Nicolás  
Ferrero, Betiana Inés  
Martire, Matías Iván  
Nagel, Natalia Luciana  
Rebora, Candela  
Serbali Cappone, Florencia  
Varela, Maria Fernanda  
Acciarri, Carina Graciela  
Balparda, Tomás  
Barrionuevo, Analía  
Bollini, Ignacio  
Butteri, Franco Pedro  
Caldani, María Eugenia  
Jordán, Marisol  
Marchesini, Pablo Sebastian  
Mascetti, Agustina Beatriz  
Milos, Marco  
Palombo, Gabriela Silvina  
Vega, Ariel Gonzalo

Blanco, Mariángeles  
Schiaffi, Diego Alejandro  
Vandale, José María  
Córdoba, Abel  
Cargnelutti, Marcos Sebastián  
Seletti, Laura  
Villanueva, Joaquin Ignacio  
Sanabria, Vanesa Soledad  
Arroyo, Raúl Guillermo  
Bertoni, Fernando Luis  
Caballero Milicich, María Florencia  
Centanni, María Laura  
Falena, Daniela  
Ferrero, Rodrigo Pablo  
Mendez, Agustina  
Molina, María Eugenia  
Pomiro, Vanesa Lucía  
Rodriguez, Ignacio Francisco  
Rourich, Pamela Virginia  
Santucci, Luciana Violeta  
Valero, María Inés  
Matteoni, Valeria Soledad  
Navarro, Juan Blas  
Stoppani, María Cecilia  
Brunel, Fernando  
Garcia Alfaro, Fernando  
Martini, Guido  
Nemirovsky, Gabriel Eduardo

O'Neill, Cintia  
Oddino, Francisco Javier  
Otto, María Cecilia  
Pedrini, Lucía  
Santulian, Maria Laura  
Tapia, María Virginia  
Bolla, Eugenia  
Pardini, Facundo  
Theilig, María Virginia  
Paratcha, Eugenia  
Castellani, Federico Patricio  
Montanaro, Sabrina Gisela  
Damonte, Juliana Valentina  
Dipré, Eduardo Carlos  
García, Emiliano Manuel  
Gonzalez, Andrea Yolanda  
Moriconi, Maria Eugenia  
Piliero, María Julieta  
Giandomenico, Alfredo Germán  
Dib Kai, María Laura  
Fideleff, Monica Evelina  
Ludmer, Melina Julieta  
La Rosa, María de Luján  
Vilanova, Manuela Rocío  
Vitali, Nicolás Roberto  
Aramburu, Fernando José  
Burdino, Pablo Andrés  
Carrillo, Angeles

Ponte, Marcos Gabriel  
Molinaro, Gilda  
Casanova, Sebastián Matías  
Cenoz, María Paula  
D'Alessandro, Daniela Romina  
Fasoletti, Agostina  
Greco, Guido  
Lluch Martin, Josefina  
Lotito, María Victoria  
Martinez, Gonzalo Jorge  
Ochoa, Pamela Jimena  
Redondo, Lisandro Emanuel  
Rioja, Maximiliano Juan  
Alianak, Cecilia María  
Barbero, Esteban Gabriel  
Grasso, Luciano Daniel  
Marino, Florencia  
Tobajas, Rocio Candela  
Weller, Marina  
Boero, Emanuel  
Bolzán, Gerónimo Gastón  
Bondino, Virginia Gisel  
Carignano, Magali Andrea  
Iriarte, Soledad  
Pascucci, Carolina  
Remedi, Leila Jaquelina  
Semino, Rosa Nieves  
Buisan, Diego Raul

Carassai, Nadia Evelyn  
Carrera, María Alejandra  
Cassone, Maria Verónica  
Chiesa, Carlos María  
Crestale, María Fernanda  
Cugno, Soledad  
Di Capua, Sofía  
Gasparini, Nicolás Jesus  
Giavedoni, Sofía Anabel  
López, María Fernanda  
Marengo, Paula  
Morello, Julia  
Tallei, Maria Laura  
Schnitzler, Maximiliano  
Aguilar, María Luz  
Daniele, Marcos José  
Dinatale, Sebastián Dario  
Lara, Juan Ignacio  
Segarra, Aylene Luz  
Ramirez, Cintia Daniela  
Dubini, Vanesa Lucia  
Serra, Leonela María  
Balbi, Verónica Cristina  
Ceballos, Maria Laura  
Fola, Sergio Adrian  
Ruiz, Verónica Cecilia  
Balparda, Ramiro Felipe  
Fumagallo, Julián

Lozano, Martín  
Stockmans, Johana Liz  
Strasberg, Flavia Rita  
Capobianco, Franco Daniel  
Correnti, Paola Andrea  
Fonseca, Juan Luis  
Martinez Thoss, Germán Régulo  
Yapoconelli, Matías Angel  
Almada, Roselina Gabriela  
Arloro, Adrián José Marcelo  
Sanchez, Vanesa Cristina

## **2013**

Farías, Lucas Ignacio  
Marchese, Santiago  
Nicolás, Samanta Ayelén  
Pesarini, Laura Andrea  
Remersaro, Lucas  
Dall'Ava, Dominique Marlene  
Martinez, Ramiro Gonzalo  
Airasca, Laura Beatriz  
Dentone, Antonela Lujan  
Beltrame, Mariano Nicolás  
De Gorostiza, Juliana  
Lorenzatto, Eliana

Egresados 2003 | 2013

Martín, María Laura  
Peretti, Pamela Silvina  
Solans Teppaz, Paula Daiana  
Subarroca, Federico Javier  
Varela, Ignacio Julián  
Borbotti, Alejandro Gabriel  
Cabello, Leandro Sebastián  
Diaz Colodrero, Ignacio Rodolfo  
Mallía, María Florencia  
Nardelli, Alba Soledad  
Gómez, Sebastián



FACULTAD DE ARQUITECTURA PLANEAMIENTO Y DISEÑO - U.N.R.



## Agradecimientos

La Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño agradece los aportes de todos aquellos que colaboraron con entusiasmo en la programación y ejecución del presente libro y de las actividades realizadas en el Espacio Cultural Universitario:

- Comisión coordinadora de la celebración de los 90 años de la carrera de arquitecto (Res. N° 143/2013): Marcelo Barrale - Héctor Floriani - Cristina Gómez - Isabel Martínez de San Vicente - Armando Torio.
- Coordinador general de eventos y exposiciones: Alejandro Romagnoli.

## Personal de apoyo

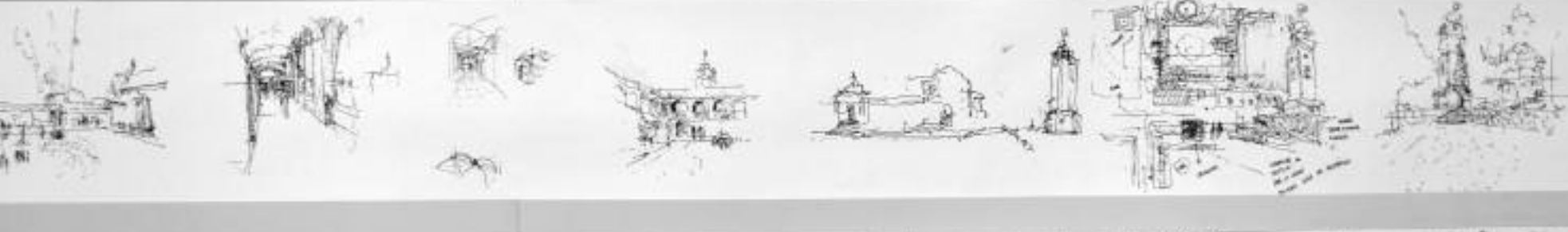
Juan Pablo ALÁCANO, Romina ALBERTENGO, Sergio ALEGRECHY, Maricel ALLASIA, Noelia ALTAMIRANO, Walter AMARILLO, Armando ARGUELLO, Liliana BADARIOTTI, Griselda BASSO, Ana BERÓN, Rubén BLANCO, M. Cristina BLASICH, Mirna BONANNO POTRO, Alberto BREGI, Ricardo BRISIGHELLI, Juan Carlos CABRAL, Bernardo CAMPILONGO, Franco CAPOTOSTI, Susana CARESTÍA, Eduardo CARRASCO, Juan Pablo CHAMORRO, Gastón CIGOL, Mirta COM-

- Comisión curadora de la muestra académica e institucional (Res. N° 142/2013): Andrea Basso - Ricardo Bueno - Manuel Cucurell - Luis Lleonart. Equipo de colaboradores de la muestra académica: Catalina Daffunchio - Carla Galmes.
- Mónica Pujol, codirectora del Postítulo en Diseño de Comunicación Visual.
- Autores de los textos: Noemí Adagio - Lydia Araya - Marcelo Barrale - Laura Bracalenti - Andrea Buzaglo - Bibiana Cicutti - Nora Díaz - Mario Domínguez Teixeira - Javier Elías - Héctor Floriani - Laura Lagorio - Jorge Lattanzi - Bibiana Ponzini - Ana M. Rigotti - Jose Luis Rosado - Ana Valderrama - Andrés Villalba.

PAÑ, Rubén CORBERA, Juan CÓRDOBA, M. Teresa COSTAMAGNA, Dora ECHAVE, Pablo FERREYRA, Diego FURRER, Graciela GIMENEZ, Germán GRIMOLIZZI, Ariel GUIÑAZÚ, Cristian HAIDAR, Jesús Juan HALABICKY, Vanesa HEISTERBORG, Zunilda KUNI, Ramón LEZCANO, Esteban LOPEZ, Romina LUCATTI, Silvina LUIS, Martín LUNA, M. Eugenia MACHADO, Hernán MARTIN, Luis A. MARTÍN, Ricardo MARTINEZ, Leonardo MAZZEO, M. Beatriz MELERO, Mario MICÓ, Nanci MORONI, Virginia MOTOS, Marta NARDONE, Carina NARVAEZ, Eve NIERVAS, Car-

- Testimonios: Externos: Julio Arroyo - Tony Díaz - Roberto Fernández - Sergio Forster - Adrián Gorelik - Horacio Jorge Sarquis - Horacio Torrent - Claudio Vekstein. Locales: Miguel Brambilla - Gustavo Carabajal - Manuel Fernández de Luco - Santiago Pistone - Ana Valderrama - Daniel Vidal.
- A Roman Brunet de la Revista Bio.
- A los músicos Adrián Coco, Miriam Cubelos, Federico Pérez y Ángel Seggiaro.
- A todo el equipo de gestión, cuerpo docente y personal de apoyo.
- A todas las instituciones públicas y privadas que contribuyeron a hacerla posible.

los NINO, Silvia PAIRA, Viviana PERALTA, Emiliano PEREZ, Germán PLENCOVICH, Adriana RIVOLTA, Daniel RODRIGUEZ, Pablo RODRIGUEZ, Ethel ROJAS, Leandro ROJAS, Ernesto ROJO, Norma ROMÁN, Leticia RUSSO, Florencia SALVO, Eduardo SÁNCHEZ, Gabriela SEVERINO, Martín Jesús SIME, Diego SUGRAÑES, Mariela TORRISI, Ramiro VAZQUEZ, Félix Rafael VEIZAGA, Antonio VÉNTOLA, Jéscica VERGARA, Graciela VILLALBA.

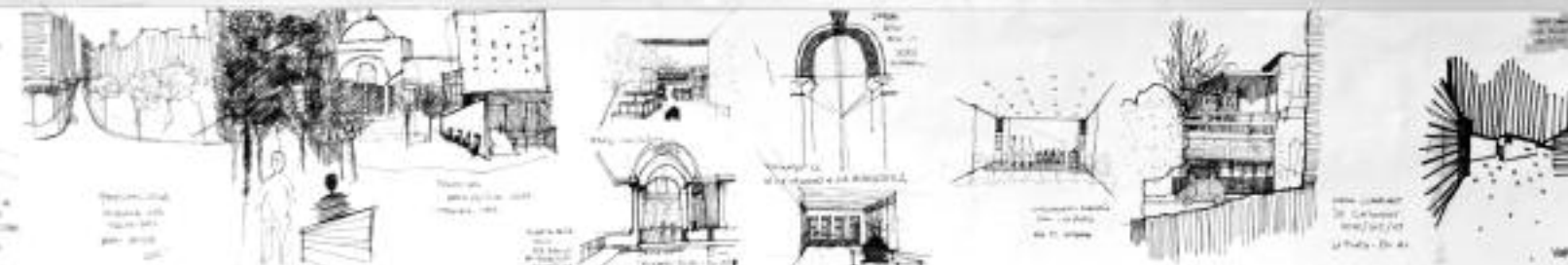
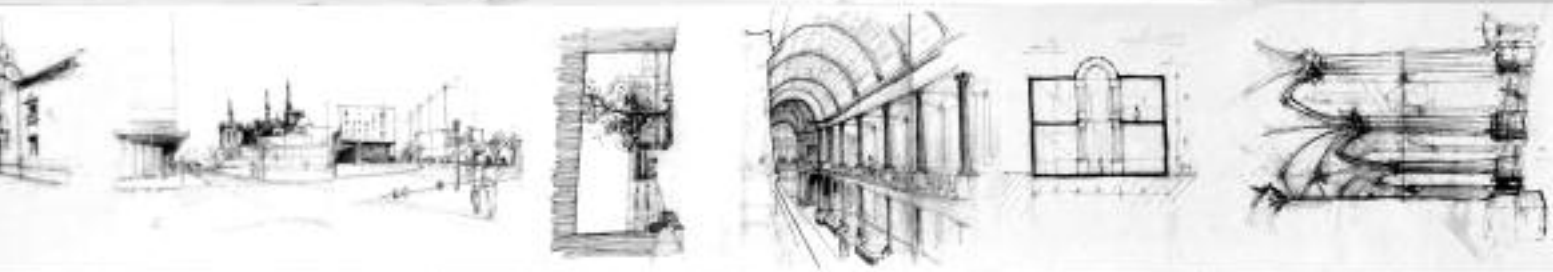












## Auspiciantes



Ministerio de Obras Públicas y Vivienda



Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación



CÁMARA DE DIPUTADOS  
DE LA PROVINCIA DE SANTA FE







NOVENTA AÑOS  
FORMANDO ARQUITECTOS  
1925-2015



FAPyD

FACULTAD DE ARQUITECTURA, PLANEAMIENTO Y DISEÑO  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Hemos concebido este libro intentando construir una historia intencionada y recogiendo en las tres partes que lo componen, testimonios significativos sobre ciertos momentos emblemáticos en la construcción de la que hoy es nuestra Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño. En la primera parte, «Una tradición», se desarrollan con distintas miradas las fortalezas fundacionales sobre las que se asienta esa creativa dualidad entre tradición e innovación que caracteriza a nuestra escuela.

En la segunda, «Un quiebre», se han volcado los testimonios de los miembros de la comisión que tuvo a su cargo la reformulación del Plan de Estudios —y de la Facultad—, en los primeros años del retorno a la convivencia democrática. El artículo recupera la participación en una mesa redonda que organizamos en el año 2003 —coincidiendo con el inicio de esta década, y de una nueva gestión de gobierno—, y que titulamos «Texto y Contexto del Plan 85».

La última, «Un hoy compartido», está compuesta por los testimonios de actores internos y externos que han protagonizado, colaborado o compartido el desarrollo de la Facultad tal como se nos presenta al finalizar su novena década de vida, en la que después de recorrer un largo camino, es identificada, nacional e internacionalmente, como una de las más importantes instituciones públicas dedicada a la formación de Arquitectos en la Argentina, y como un espacio de experimentación que la ha mantenido a la vanguardia del pensamiento local sobre la disciplina.

Isabel Martínez de San Vicente

ISSN 028-987-702-218-2



917898771020182